

**OGGETTO: PROCEDURA RISTRETTA IN FORMA CENTRALIZZATA AI SENSI DELL'ART. 61 DEL D. Lgs 50/2016 PER LA FORNITURA DI "VIDEOLAPAROSCOPI E SUTURATRICI MECCANICHE" OCCORRENTE ALLE ESIGENZE DELL'AZIENDA OSPEDALIERA DI PERUGIA E DELL'AZIENDA OSPEDALIERA DI TERNI. CODICE DI GARA ANAC - 8353486 – ULTERIORI PROVVEDIMENTI.**

## **CHIARIMENTI**

Alcune ditte concorrenti hanno richiesto i chiarimenti di seguito indicati; **per tutte le risposte si rimanda alla COMUNICAZIONE N. 1.**

- 1) **Domanda** - In relazione all'art. 6 del Capitolato Speciale di gara "Modalità di aggiudicazione" si segnala che non è prevista alcuna riparametrazione del punteggio tecnico post esclusione dei candidati che non hanno raggiunto la soglia minima di 42 pt. Poichè è utile sottolineare come la riparametrazione consenta di attribuire tutti i punti qualità disponibili al pari dei punti prezzo, si chiede a Codesta Stazione Appaltante di voler confermare o meno l'assenza di una previsione in tal senso
- 2) **Domanda** - All'art. 6.2 del Capitolato Speciale di gara "Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica" si cita espressamente " A ciascuno degli elementi quantitativi cui è assegnato un punteggio nella colonna "Q" della tabella, è attribuito un coefficiente, variabile tra zero e uno, sulla base del seguente criterio: punteggio maggiore alla Ditta che presenta il valore maggiore. Alle altre ditte punteggi proporzionalmente inferiori sulla base della seguente formula:"  $P_n = (V_{max} * P_q) / V_n$   
P=Punteggio da assegnare alla ditta "n"  $V_{max}$ =valore massimo proposto  $V_n$ =valore proposto dalla ditta "n" In relazione alla formula descritta, si chiede cortesemente di voler produrre un esempio pratico.
- 3) **Domanda** - Rispetto agli elementi quantitativi di cui al punto precedente, che verranno valorizzati secondo la formula descritta e considerando il punteggio maggiore alla ditta che presenta il valore maggiore, si ritiene utile segnalare come alcuni parametri specifici definiti nelle griglie di ciascun lotto come quantitativi "Q" siano di difficile misurazione oggettiva e pertanto, a nostro avviso, andrebbero più appropriatamente valutati secondo il criterio discrezionale. Più nello specifico si riportano i seguenti esempi: a. Lotto 11 parametro C.3, b. Lotti 12 e 13 parametro C.2 c. Lotto 14 parametro C.1 e C.2 Quale ulteriore indicazione si ritiene utile segnalare che non sussiste particolare omogeneità tra i parametri nei diversi lotti, in quanto il medesimo criterio è diversamente identificato con "Q" o "D" a seconda del lotto (Es. Qualità della linea di sutura..... Lotti 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 15, 16, 17 con "D" e Lotti 11, 12, 13, 14 con "Q") . Si chiede pertanto di voler cortesemente uniformare la valutazione del medesimo requisito tra i vari lotti
- 4) **Domanda**  
Identicamente, per alcuni parametri specifici definiti nelle griglie di ciascun lotto come tabellari "T" sarebbe, a nostro avviso, più idonea l'applicazione di un criterio di tipo discrezionale "D". Più nello specifico si riportano i seguenti esempi: a. Lotti 3, 4 e 5 Parametro C.4, b. Lotti 13,14 parametro B.3 c. Lotti 30 e 31 parametro B.1.
- 5) **Domanda**

Infine, per alcuni parametri specifici definiti nelle griglie di ciascun lotto come tabellari “T” sarebbe, a nostro avviso, più idonea l’applicazione di un criterio di tipo quantitativo “Q”. Più nello specifico si riporta il seguente esempio: a. Lotti 3 e 5 Parametro C3 Alla luce dei rilievi sopra esposti, si chiede a Codesta Stazione Appaltante di voler cortesemente verificare le griglie qualitative dei lotti richiamati e, se ritenuto opportuno, apportare le necessarie modifiche

- 6) In relazione ai Lotti 14 e 44 si segnala come la somma dei punti attribuiti ai parametri specifici sia di 73 e non di 63 punti complessivi. Si chiede pertanto di voler cortesemente rivedere il peso attribuito a ciascun criterio.
- 7) **Domanda** - Rispetto alla descrizione di alcuni parametri specifici, riteniamo utile segnalare come alcuni non risulterebbero pertinenti rispetto alla descrizione del prodotto richiesto, più precisamente: a. Lotti 3, 4 e 5 parametro B.2 “Dispositivi di feedback tattile e acustico di azionamento corretto (Presenza)” e parametro B.4 “Dispositivi di feedback tattile e acustico di azionamento corretto (Qualità dei sistemi)”. Tali parametri non sono riferibili alle suture lineari rette con e senza lama. b. Lotto 10 parametro C.2: “.. solidità delle ganasce, stabilità dell’articolazione e adeguato ancoraggio della lama bisturi sulla suturatrice.” Tale parametro è riferibile ad una suturatrice endoscopica e non circolare; c. Lotto 11 parametro C.3: lo strumento oggetto del lotto non ha la testina bensì le ganasce; d. Lotto 12 parametro B.3: il meccanismo di sblocco elettrico non è attinente ad una suturatrice manuale; e. Lotti 23 e 24 parametro C.4: non è chiaro il concetto di “Rapporto Emostasi/Emorragia sui collaterali dell’arteria mammaria interna”. f. Lotto 31 parametro B.1 Presenza di sistemi che garantiscano un accesso sicuro (efficacia dello scudo di protezione della lama, meccanismo di retrazione della lama): il trocar di hasson non presenta lama. Alla luce dei rilievi sopra esposti, si chiede a Codesta Stazione Appaltante di voler cortesemente verificare la griglia qualitativa e, se ritenuto opportuno, apportare le necessarie modifiche nonché chiarire il suddetto parametro sub e).

IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO

Dott.ssa Cinzia Angione