

**AZIENDA OSPEDALIERA “SANTA MARIA” DI TERNI**

**VERBALE DI GARA INFORMALE N. 2**

**OGGETTO:** Procedura negoziata, ai sensi dell’art. 36, comma 2, lett. c) del D.lgs n. 50/2016 e s.m.i., per l’affidamento dei lavori di sola esecuzione relativi ai lavori di “connessi al trasferimento delle tecnologie dal piano primo alla semiala nord-ovest sita al terzo piano, con conseguente riqualificazione dei relativi locali del reparto di Terapia Intensiva Neonatale (T.I.N.) dell’Azienda Ospedaliera S. Maria di Terni”.

**CIG:** 7249789B22 - **CUP:** I41B17000420002

**Importo complessivo dell’appalto** composto: dall’importo dei lavori, dei costi della sicurezza, degli oneri della sicurezza e del costo della manodopera

- **€. 178.089,87**

Importo dei lavori, comprensivo degli oneri della sicurezza e costi della manodopera

- **€. 176.761,75**

**Costi della manodopera** (non soggetti a ribasso ex L.R. Umbria 3/2010)

- **€. 40.585,00**

**Oneri della sicurezza** (non soggetti a ribasso)

- **€. 10.136,34**

**Costi della sicurezza** (non soggetti a ribasso)

- **€. 1.328,12**

**Importo a base di gara, soggetto a ribasso**, composto dall’importo dei lavori, al netto degli oneri e costi della sicurezza e costi della manodopera

- **€.126.040,41**

**Categoria prevalente: OS30** - classifica I - importo €. 126.265,63

**Categoria Scorporabile: OG1** – classifica I – importo €. 51.439,09

L'anno duemilaDICIASSETTE, il giorno 20 (VENTI) del mese di Dicembre alle ore 09:30 presso la sede della S.C. Tecnico-patrimoniale dell'Azienda Ospedaliera "S. Maria" di Terni, sita in Terni, Via Tristano di Joannuccio n. 1 si è tenuta la seduta pubblica relativa alla procedura in oggetto.

Il seggio di gara risulta così composto:

**Presidente** Ing. Bruno Alessandrini

**Segretario verbalizzante** Dott.ssa Alessandra Cresta

**Testimoni** Sig. Marco Fagotti e Sig. Federico Coen

per il conferimento dei lavori in oggetto indicati.

#### **PREMESSO**

Il Presidente del seggio di gara, Ing. Bruno Alessandrini, come individuato con atto del Direttore Amministrativo del 04/12/2017 alle ore 09:30 accertata la presenza dei componenti e la regolarità della costituzione del Seggio medesimo, dichiara aperta la procedura e, preliminarmente, ai sensi dell'art.97, comma 2, lett. e), del D.L.gs 50/2016 il Presidente procede al sorteggio di uno dei coefficienti indicati dalla lettera e) medesima che il Seggio di gara applicherà per la determinazione del limite di anomalia dell'offerta qualora dovesse essere successivamente estratto il metodo di cui alla citata lettera e).

A tal fine, quindi, viene sorteggiato il coefficiente corrispondente a 0,6.

Il Presidente, a questo punto, dà lettura di quanto segue:

- Che con Deliberazione del Direttore Generale n. 827 del 22/08/2017 è stato approvato il progetto esecutivo relativo ai lavori in oggetto per l'importo complessivo di €. 178.089,87 oltre "somme a disposizione" per €. 75.380,26, per l'importo complessivo di €. 274.177,60;
- che con successiva Deliberazione del Direttore Generale n. 1037 del 31/10/2017, oltre a prendere atto ed approvare l'integrazione al Capitolato

Speciale di Appalto, è stata indetta la procedura di gara in questione ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. c) del D.lgs n. 50/2016;

- che in data 08/11/2017 è stato pubblicato "l'Avviso di procedura negoziata - Indagine di mercato ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. c) del D.lgs n. 50/2016", prot. n. 60675 del 08/11/2017, sia sull'Albo Pretorio dell'Azienda Ospedaliera alla sezione "Bandi di gara, contratti e avvisi pubblici - Avvisi, bandi e inviti", sia sul sito del Ministero delle Infrastrutture e Trasporti (M.I.T.) e fissato il termine per la presentazione delle Istanze di partecipazione alle ore 13.00 del 27/11/2017 ed il relativo sorteggio alle ore 10:00 del 04/12/2017;

- che con successiva nota prot. n. 65774 del 01/12/2017- stante la necessità di dover valutare più approfonditamente la posizione di un operatore economico ai fini dell'ammissione dello stesso alla fase del sorteggio avendo, quest'ultimo, dichiarato la sussistenza di un illecito antitrust nei suoi confronti ex art. 80, comma 5, lett. c) del D.lgs n. 50/2016 - il suddetto sorteggio è stato rinviato alle ore 10:00 del 06/12/2017.

- che entro il suddetto termine perentorio per la presentazione delle istanze sono pervenute n. 86 (ottantasei) Istanze di partecipazione alla gara in oggetto, mentre un'istanza è pervenuta fuori termine;

- che si è proceduto alla verifica e valutazione delle istanze, come da verbale n. 1 del 06/12/2017, a cui si rimanda e che viene qui richiamato anche se materialmente non allegato;

- che in data 06/12/2017 alle ore 10:00 si è proceduto al sorteggio di n. 20 operatori economici, in osservanza ai paragrafi rubricati "Modalità di selezione dei 20 (venti) operatori economici da invitare alla gara" e "Data, ora e luogo del sorteggio" dell'Avviso di procedura negoziata" sopra citato, relativo all'affidamento dei lavori in oggetto, come da verbale di gara n. 1 del 06/12/2017 a cui si rimanda

e che viene qui richiamato anche se materialmente non allegato;

- che, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. c) del D.lgs n. 50/2016 in data 07/12/2017 le n. 20 Imprese sorteggiate sono state invitate a presentare offerta con Lettere Invito in pari data prot. n.ri 66705 (Ditta Alunni Impianti di Umbertide-PG), 66707 (Ditta Brain Srl di Frascati-RM), 66709 (Ditta Carparelli Geo Energia di Locorotondo-BA), 66711 (CO.AR.CO S.c.a.r.l. di Signa-FI), 66712 (Ditta De.Fi. srl di Roma), 66713 (Ditta Di Carmine Costruzioni Sas di Spoltore-PE), 66716 (Ditta D'Urso Impianti S.r.l. di Formia-LT), 66717 (Ditta Elettrica CN Srl di Altamura-BA), 66718 (Ditta Elettrica Falisca Srl di Montefiascone-VT), 66727 (Ditta Giuliano Srl di Fratta Maggiore-NA), 66728 (Ditta IGE Impianti Srl di San Giustino-PG), 66733 (Ditta Romeo Puri Impianti di Fratta Maggiore-NA), 66736 (Ditta Simet Srl di Forlì del Sannio-IS), 66737 (Ditta SP Costruzioni Tecnologiche Srl di Roma), 66739 (Ditta The New Picture Sas di Terni), 66724 (Ditta FMS Costruzioni Generali Srl di Gela-CL), 66722 (Ditta Esse.Ci. Srl di Anagni-FR), 66738 (Ditta T.I.G.I.T. Srl di Roma), 66735 (Ditta Si.Tel. Impianti Srl di Lauria-PZ), 66740 (Ditta Thermo Frigor Sud Srl di Napoli) in cui è stato fissato termine per la presentazione delle offerte alle ore 13:00 del 18/12/2017 e per l'apertura delle stesse alle ore 09:30 del 20/12/2017.

- Il Presidente, a questo punto, dà atto che entro il suddetto termine perentorio delle ore 13:00 del 18/12/2017 per la presentazione delle offerte risultano pervenuti n.17 (diciassette) plichi, sui venti operatori economici invitati, contenenti atti di partecipazione alla gara, da parte delle Ditte di seguito elencate:

- 1) Prot. n. 68005 del 14/12/2017 – SP Costruzioni Tecnologiche Srl di Roma
- 2) Prot. n. 68011 del 14/12/2017 - ESSE CI Srl di Anagni (FR);
- 3) Prot. n. 68313 del 15/12/2017 – IGE IMPIANTI SRL di San Giustino (PG);

- 4) Prot. n. 68240 del 15/12/2017 – SI.TEL IMPIANTI SRL di Lauria (PZ);
- 5) Prot. n. 68275 del 15/12/2017 –ALUNNI IMPIANTI Srl di Umbertide (PG);
- 6) Prot. n. 68277 del 15/12/2017 – BRAIN SRL di Frascati;
- 7) Prot. n. 68281 del 15/12/2017 – SIMET Srl di Forlì del Sannio;
- 8) Prot. n. 68285 del 15/12/2017 – ELETTRICA C.N. Srl di Altamura (BA);
- 9) Prot. n. 68314 del 15/12/2017 – CO.AR.CO. Soc. Consortile a r.l. di Signa (FI)
- 10) Prot. n. 68327 del 15/12/2017 – D’URSO IMPIANTI Srl di Formia (LT);
- 11) Prot. n. 68587 del 18/12/2017 ore 10:37 – THERMOFRIGOR SUD Srl di Napoli;
- 12) Prot. n. 68617 del 18/12/2017 ore 11:22 – T.I.G.I.T. Srl di Roma
- 13) Prot. n. 68619 del 18/12/2017 ore 11:30 - ELETTRICA FALISCA di Marino Massimiliano di Montefiascone (VT)
- 14) Prot. n. 68621 del 18/12/2017 ore 11:32 – ATI Carparelli Geo Energia di Carparelli Domenico (mandatario) di Bari e Edil Restauri del Geom. Calvi Pasquale (mandante) di Trani (RT);
- 15) Prot. n. 68624 del 18/12/2017 ore 11:38 – GIULIANO SRL di Frattamaggiore (NA);
- 16) Prot. n. 68652 del 18/12/2017 ore 12:28 – THE NEW PICTURE SAS di Terni;
- 17) Prot. N. 68655 del 18/12/2017 ore 12:31 – DI CARMINE Costruzioni Sas di Spoltore (PE)

mentre risulta pervenuta fuori termine, con prot. n. 68901 del 19/12/2017 ore 11:39, l’offerta della Ditta DE.FI Srl di Roma che, pertanto – come espressamente previsto nel Disciplinare di gara secondo cui *“i plichi contenenti l’offerta e la documentazione, pena l’esclusione dalla gara, devono pervenire entro il termine perentorio e all’indirizzo di cui di cui alla Lettera di invito”*, ovvero le ore 13:00 del 18/12/2017 – non è ammessa all’apertura delle offerte e, quindi, alla presente procedura di gara.

A questo punto, si procede alla verifica della correttezza formale della documentazione amministrativa prodotta dalle Imprese ammesse e il Presidente dà atto che la Ditta D’Urso Impianti S.r.l., in persona del legale rapp.te Sig. D’Urso Maurizio, in riferimento alla dichiarazione di cui all’art. 80, comma 5, lett. c) del D.lgs n. 50/2016 e s.m.i., in sede di dichiarazione resa nel Fac-simile

di Documento di Gara Unico Europeo, afferma quanto segue: *“l’assenza di gravi illeciti professionali, tali da rendere dubbia la sua integrità o affidabilità (Art. 80, comma 5, lett. c)”*, mentre in una diversa e autonoma dichiarazione lo stesso legale rappresentante afferma quanto segue: *“che sul casellario informatico ai sensi dell’art. 8 del DPR 207/2010 è presente l’annotazione che si allega in copia”*.

L’annotazione in questione, comunicata all’impresa D’Urso Impianti Srl dall’ex Avcp in data 30/12/2012 prot. n. 0104125, ha ad oggetto *“La Stazione Appaltante (.....) ha segnalato che l’impresa D’Urso Impianti S.r.l., esecutrice dei lavori di straordinaria manutenzione per il rifacimento della sovrastruttura stradale ammalorata in tratti (.....) della S.S. n. 690 Avezzano-Sora, si è resa responsabile di inadempimento contrattuale per grave ritardo nell’esecuzione dei lavori. Pertanto, con dispositivo del Capo Compartimento del 14/09/2012 è stata disposta, dell’art. 136 del D.lgs n. 163/2006, la risoluzione del contratto d’appalto stipulato in data 20/12/2011 n. 20627 rep. L’impresa ha comunicato di aver notificato in data 29/05/2012 alla S.A. un atto di citazione presso il Tribunale Civile di Roma avverso la risoluzione contrattuale. La presente annotazione è iscritta nel casellario informatico ai sensi dell’art. 8, comma 2, lett. dd) del DPR n. 207/2010 n. 207 e non costituisce motivo di automatica esclusione da successive gare a cui la RTP annotata intenda partecipare”*.

A questo punto il Presidente del Seggio procede a verificare se, ad oggi, detta Annotazione è ancora presente nel Casellario Informatico dell’ANAC e, da detta verifica, rileva che l’annotazione in questione risulta ancora iscritta.

Lo stesso Presidente, quindi, chiede che venga ulteriormente esaminata anche l’Istanza di partecipazione originariamente inviata dalla Ditta D’Urso Impianti Srl, per verificare se già in detta sede la Ditta in questione avesse reso la predetta dichiarazione.

Dalla ulteriore disamina della predetta Istanza di partecipazione, inviata dalla

Ditta medesima con pec prot. n. 64015 del 23/11/2017 risulta, invece, che la specificazione in esame non è stata dichiarata, posto che il legale rappresentante della Ditta D'Urso Impianti si è limitato a rendere la seguente dichiarazione: *“di essere in possesso dei requisiti di ordine generale di cui all'art. 80 del D.lgs n. 50/2016”*, senza aggiungere null'altro rispetto al modello fac-simile dell'istanza di partecipazione.

Al riguardo, il Presidente del Seggio fa presente che in base alle Linee Guida n. 6/2016 e s.m.i., art. 2.2.1.3 *“l'inadempimento di una o più obbligazioni contrattualmente assunte”* ed *“il ritardo nell'adempimento”* integrano la fattispecie delle *“significative carenze nell'esecuzione di un precedente contratto”* costituenti illeciti professionali gravi di cui all'art. 80, comma 5, lett. c) del D.lgs n. 50/2016 ove abbiano indotto la Stazione appaltante alla risoluzione del contratto .

Inoltre, le medesime Linee Guida all'art. 4.2 stabiliscono che *“la sussistenza delle cause di esclusione in esame DEVE essere autocertificata dagli operatori economici mediante l'utilizzo del DGUE. La dichiarazione sostitutiva ha ad oggetto tutti i provvedimenti astrattamente idonei a porre in dubbio l'integrità e l'affidabilità del concorrente, anche se non ancora inseriti nel casellario informatico. E' infatti rimesso in via esclusiva alla stazione appaltante il giudizio in ordine alla rilevanza in concreto dei comportamenti accertati ai fini dell'esclusione”*.

A tale proposito si cita anche la recente pronuncia n. 4192 del 05/09/2017 del Consiglio di Stato, il quale – in merito ai gravi illeciti professionali ex art. 80, comma 5, lett. c) del nuovo Codice dei Contratti Pubblici – ha ritenuto legittima l'esclusione comminata dalla stazione appaltante nei confronti di una impresa che aveva *“omesso di dichiarare la sussistenza di un grave illecito professionale accertato con sentenza di primo grado non definitiva, rilevando, oltre al reato oggetto della condanna, anche l'omessa dichiarazione di tale vicenda in gara, senza che possa valere il”*

*carattere non definitivo della sentenza, il periodo in cui il fatto è stato commesso o la mancata instaurazione di un contraddittorio con la stazione appaltante prima di tale esclusione”.*

Alla luce delle argomentazioni sopra esposte:

1. considerato che la ditta D’Urso Impianti Srl, in sede di Istanza di partecipazione, ha omesso di dichiarare la sussistenza dell’annotazione nel casellario informatico dell’ANAC di un grave inadempimento contrattuale (ovvero: inadempimento contrattuale per grave ritardo nell’esecuzione dei lavori, rientrante nella fattispecie delle “significative carenze nell’esecuzione di un precedente contratto” di cui alla lett. c), comma 5, art. 80 D.lgs n. 50/2016 e s.m.i.);
2. che detta omissione ha precluso all’Azienda Ospedaliera di svolgere le doverose verifiche e valutazioni richieste dalla legge nei confronti del candidato prima dell’ammissione alla fase di sorteggio degli operatori da invitare alla presente procedura, in difformità dal noto principio secondo cui è precluso al concorrente di operare filtri nell’individuazione della gravità dei precedenti , valutando esso stesso la loro rilevanza ai fini dell’ammissione alla gara, spettando tale potere solo all’amministrazione;
3. che la suddetta omissione, tra l’altro, non ha consentito all’Azienda Ospedaliera di instaurare l’immediato contraddittorio con l’impresa per valutare nella fattispecie la sussistenza degli estremi per l’eventuale preclusione della stessa dal novero dei candidati ammessi al sorteggio, così come previsto dal Codice dei contratti pubblici e ribadito dalle Linee Guida ANAC n. 6/2016 nei casi in cui – afferma lo stesso Consiglio di Stato nella sentenza citata - *“il concorrente si dimostrasse leale e trasparente nei confronti della S.A., rendendola edotta di tutti i suoi precedenti, anche se negativi, ed avesse fornito tutte le informazioni necessarie per dimostrare*



*l'attuale insussistenza di rischi connessi sulla sua inaffidabilità o mancata integrità nello svolgimento della sua attività professionale. Diversamente, si finirebbe con l'incentivare condotte omissive e mendaci dei concorrenti tese a dichiarare quanto dovuto soltanto ove scoperti?";*

4. che la tardiva rappresentazione in merito alla sussistenza della ripetuta annotazione sul casellario informatico dell'ANAC, anche al di là dell'effettiva gravità del fatto non dichiarato in occasione dell'Istanza di partecipazione, ha comunque compromesso il giudizio a suo tempo espresso sull'ammissibilità del candidato alla successiva fase di sorteggio;

si propone l'esclusione della Ditta D'Urso Impianti Srl dalla presente procedura di gara e la conseguente non ammissione della stessa alla successiva fase dedicata all'apertura delle offerte economiche.

A questo punto, si procede alla verifica della correttezza formale della documentazione amministrativa prodotta dalle Imprese rimaste in gara e ritenendo la stessa corretta ed esaustiva ammette tutte le suddette imprese al prosieguo della procedura e, quindi, alla successiva fase dedicata all'apertura delle offerte economiche.

Il Presidente dà atto che, poiché le Ditte ammesse sono pari a 16 e, quindi, in numero superiore a 10, si procederà all'esclusione automatica delle offerte anomale, come espressamente previsto nelle Lettere di Invito e nel relativo Disciplinare di gara ai sensi dell'art. 97, comma 8, del D.lgs n. 50/2016.

Si procede, quindi, alle operazioni di ulteriore sorteggio necessario all'individuazione di uno dei criteri di calcolo della soglia di anomalia delle offerte di cui all'art.97, comma 2, del D.Lgs. 50/2016.

Viene sorteggiato il criterio **“E”**, in base al quale – ai sensi dell'art. 97, comma

2, lett. a) del D.lgs n. 50/2016, la soglia di anomalia verrà determinata in base alla “media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del dieci per cento, arrotondato all’unità superiore, rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e di quelle di minor ribasso, incrementata dello scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la predetta media, moltiplicato per un coefficiente sorteggiato dalla commissione giudicatrice o, in mancanza della commissione, dal RUP, all’atto del suo insediamento tra i seguenti valori: 0,6; 0,7; 0,8; 0,9”.

A tal proposito si rammenta che il coefficiente sorteggiato dal Presidente del Seggio di gara, anche in qualità di RUP, all’atto del suo insediamento nella seduta odierna è 0,6.

Si procede, quindi, all’apertura delle offerte economiche (che vengono firmate dal Presidente e dai testimoni) di cui il Presidente dà lettura, come di seguito elencate:

- 1) SP Costruzioni Tecnologiche Srl di Roma = ribasso del 29,25%
- 2) ESSE CI Srl di Anagni (FR) = ribasso del 21,135%
- 3) IGE IMPIANTI SRL di San Giustino (PG) = ribasso del 24,696%
- 4) SI.TEL IMPIANTI SRL di Lauria (PZ) = ribasso del 26,471%
- 5) ALUNNI IMPIANTI Srl di Umbertide (PG) = ribasso del 31,483%
- 6) BRAIN SRL di Frascati = ribasso del 30,111%
- 7) SIMET Srl di Forlì del Sannio = ribasso del 31,765%
- 8) ELETTRICA C.N. Srl di Altamura (BA) = ribasso del 30,976%
- 9) CO.AR.CO. Soc. Consortile a r.l. di Signa (FI) = ribasso del 25,437%
- 10) THERMOFRIGOR SUD Srl di Napoli = ribasso del 28,780%
- 11) T.I.G.I.T. Srl di Roma = ribasso del 18,465%
- 12) ELETTRICA FALISCA di Marino Massimiliano

di Montefiascone (VT) = ribasso del 28,318%

**13) ATI Carparelli Geo Energia di Carparelli Domenico**

(mandatario) di Bari e Edil Restauri del

Geom. Calvi Pasquale (mandante) di Trani (RT) = ribasso del 31,79%

**14) GIULIANO SRL di Frattamaggiore (NA) = ribasso del 29,123%**

**15) THE NEW PICTURE SAS di Terni = ribasso del 26,354%**

**16) DI CARMINE Costruzioni Sas di Spoltore (PE) = ribasso del 26,678%**

A questo punto si procede a calcolare media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del dieci per cento, arrotondato all'unità superiore, rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e di quelle di minor ribasso.

Innanzitutto si precisa che, concorrendo sedici offerte, e dovendo escluderne il dieci per cento, arrotondato all'unità superiore, di quelle di maggior ribasso e di quelle di minor ribasso, ne vengono escluse due di maggior ribasso e due di minor ribasso che, nel caso specifico, appartengono alle seguenti imprese:

- ATI Carparelli Geo Energia di Carparelli Domenico  
(mandatario) di Bari e Edil Restauri del  
Geom. Calvi Pasquale (mandante) di Trani (RT) = ribasso del 31,79%
- SIMET Srl di Forli del Sannio = ribasso del  
31,765%
- ESSE CI Srl di Anagni (FR) = ribasso del 21,135%
- T.I.G.I.T. Srl di Roma = ribasso del 18,465%

Quindi, si procede a calcolare la media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, escluse quelle accantonate come sopra descritto, da cui risulta che la predetta media è la seguente: 28,140 derivante dal seguente calcolo: 337,677 (dove 337,677 è la somma dei ribassi percentuali delle offerte ammesse

(escluse quelle accantonate) e 12 sono le offerte rimaste in gara, dopo il c.sd. “taglio delle ali”).

Si procede, quindi, a calcolare lo scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la predetta media, come segue:

a) Superano la predetta media le seguenti offerte:

- |                                    |                           |
|------------------------------------|---------------------------|
| 1) ALUNNI IMPIANTI Srl             | $31,483 - 28,140 = 3,343$ |
| 2) ELETTRICA C.N. Srl              | $30,976 - 28,140 = 2,836$ |
| 3) BRAIN SRL di Frascati           | $30,111 - 28,140 = 1,971$ |
| 4) SP Costruzioni Tecnologiche Srl | $29,250 - 28,140 = 1,110$ |
| 5) GIULIANO SRL                    | $29,123 - 28,140 = 0,983$ |
| 6) THERMOFRIGOR SUD Srl            | $28,780 - 28,140 = 0,640$ |
| 7) ELETTRICA FALISCA               | $28,318 - 28,140 = 0,178$ |

La somma delle suddette differenze risulta pari a 11,061 che, divisa per il numero delle relative offerte, è pari a 1,580 ( $11,061/7 = 1.580$ ) che è lo scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la predetta media del 28,140.

A questo punto il suddetto scarto medio aritmetico di 1,580 viene moltiplicato per il coefficiente sorteggiato dal RUP (che presiede il Seggio di gara) all’atto del suo insediamento che è pari a 0,6, il cui risultato è 0,948 ( $1,580 \times 0,6 = 0,948$ ).

Si procede, quindi, alla determinazione della soglia di anomalia sommando alla media delle offerte rimanenti dopo il taglio delle ali, ovvero 28,140, il prodotto tra lo scarto medio aritmetico (1,580) ed il coefficiente estratto (0,6) che è 0,948, ottenendo così la somma di 29,088 ( $28,140 + 0,948$ ) che rappresenta, pertanto, la **soglia di anomalia**.

A questo punto – ai sensi dell’art. 97, comma 8, del D.lgs n. 50/2016 e s.m.i. – vengono automaticamente escluse le offerte che presentano un ribasso pari o

superiore alla soglia di anomalia come sopra determinata, ovvero le seguenti

Imprese:

- 1) ALUNNI IMPIANTI Srl = 31,483%
- 2) ELETTRICA C.N. Srl = 30,976%
- 3) BRAIN SRL di Frascati = 30,111%
- 4) SP Costruzioni Tecnologiche Srl = 29,250%
- 5) GIULIANO SRL = 29,123%

mentre rimangono in gara le Imprese che presentano un ribasso inferiore alla predetta soglia di anomalia, che sono le seguenti in base alla sotto-indicata graduatoria:

- 1) THERMOFRIGOR SUD Srl = 28,780%
- 2) ELETTRICA FALISCA Srl = 28,318%
- 3) DI CARMINE COSTRUZIONI Sas = 26,678%
- 4) SI.TEL IMPIANTI Srl = 26,471%
- 5) THE NEW PICTURE Sas = 26,354%
- 6) CO.AR.CO Soc. Cons. a.r.l. = 25,437%
- 7) IGE IMPIANTI Srl = 24,696%

Si allega al presente verbale copia della videata risultante dall'applicativo excel messo a disposizione sul sito della "Bosetti Gatti & Partners Srl", segnato sotto la lettera "A".

Come sopra verificato ed esposto risulta, quindi, che l'offerta più vantaggiosa per l'azienda, ai sensi dell'art. 95, comma 4, lett. a) del D.lgs n. 50/2016 e s.m.i., è quella presentata dalla Ditta **Thermofrigor Sud Srl di Napoli** la quale ha offerto il ribasso del 28,780% per l'importo di €. 89.765,00 per lavori ribassabili, al netto del ribasso offerto, oltre €, 10.136,34 per oneri della sicurezza, €, 1.328,12 per costi della sicurezza ed €. 40.585,00 per costi della manodopera e,

così per un importo complessivo di €. 141.815,46, oltre IVA come per legge, da tenere all'atto della stipula del contratto.

Il Presidente del Seggio di gara dà mandato al Segretario affinché provveda alla conservazione del materiale della gara in apposito armadio, chiuso a chiave. Il Presidente fa presente che l'aggiudicazione è provvisoria, trattandosi di una proposta di aggiudicazione ed essendo subordinata alla successiva approvazione, nonché all'esito positivo della verifica dei requisiti dichiarati in sede di gara ai fini della relativa efficacia.

Del che si è redatto il presente verbale che è approvato e sottoscritto come appresso:

Il Presidente: F.to Ing. Bruno Alessandrini

Il Segretario: F.to D.ssa Alessandra Cresta

I Testimoni: F.to Sig. Federico Coen

F.to Sig. Marco Fagotti