

AZIENDA OSPEDALIERA "SANTA MARIA" DI TERNI

VERBALE N. 4

OGGETTO: PROCEDURA NEGOZIATA, PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE (C.S.E.) RELATIVAMENTE AI LAVORI DI “ADEGUAMENTO ANTINCENDIO CPI, ELEVATORI IMPIANTI ELETTRICI” DELL’AZIENDA OSPEDALIERA S. MARIA DI TERNI.
CIG: 727566330B - CUP: I41H13000330001

Importo stimato complessivo del servizio (comprese spese forfettarie):

Euro 61.350,66 (sessantunomilatrecentocinquanta/66), oltre Cassa Previdenziale ed Iva come per legge;

5.Importo complessivo dell’opera cui si riferisce il servizio: Euro 2.700.000,00 (Euro Duemilionesettecentomila/00), come di seguito meglio descritto:

Tipologia lavoro	Importo lavoro (I.L.)	Tipologia di servizio: classe/categoria in base alla legge n. 143/1949	Tipologia di servizio: classe/categoria in base al d.m. 17/06/2016 (Tabella Z1)
Edilizia	2.469.700,00	I/D	E.10
Impiantistica	230.300,00	III/C	IA.03
Importo totale	2.700.000,00		

L’anno duemilaDICIOTTO, il giorno 09 (NOVE) del mese di Maggio alle ore 10:00 presso la sede della S.C. Tecnico-Patrimoniale dell’Azienda



Ospedaliera "S. Maria" di Terni, sita in Terni, Via Tristano di Joannuccio n. 1, si è riunita la commissione giudicatrice del procedimento di cui in oggetto nominata con delibera del Direttore Generale n. 221 del 16/03/2018 , sulla scorta delle motivazioni e dell'iter di individuazione dei componenti indicati nel provvedimento medesimo, ed è composta dalle sottoindicate persone tutte presenti nell'odierna seduta:

Presidente: Geom. Fabrizio Fazi – Collaboratore Tecnico-professionale

Componente: P.I. David Allegretti – Collaboratore Tecnico-professionale

Componente: Dott. Renzo Angeli – Tecnico della Prevenzione negli Ambienti di Vita e di Lavoro

Segretario verbalizzante: D.ssa Alessandra Cresta

Il Presidente, dopo avere constatato che la sala ove si svolge la gara medesima è chiusa al pubblico affinché lo stesso non vi abbia libero accesso, dichiara aperta la procedura di gara e procede l'attività di esame e valutazione delle offerte tecniche presentate.

Si dà atto che la Commissione in parziale composizione ha proceduto nelle sedute del 18/04 e 02/05-2018 all'attività istruttoria propedeutica alla valutazione dell'offerta tecnica i cui verbali sono di seguito allegati.

Alla luce di quanto illustrato dal Presidente i Commissari provvedono alla compilazione delle rispettive schede A ed alla attribuzione per ogni singolo concorrente, del punteggio sulla base dei sotto-criteri di valutazione e relativi pesi già esplicitati nel verbale n. 3 dell'11/04/2018.

Si compilano n. 9 schede A una per ogni Commissario ed ogni concorrente.

La Commissione procede quindi alla valutazione della media dei voti attribuiti per ogni criterio ed alle successive calcolazioni secondo quanto dichiarato dal

The block contains three handwritten signatures in black ink, positioned vertically on the right side of the page. The top signature is the most legible, appearing to be 'Fazi'. The middle signature is more stylized and less clear. The bottom signature is also stylized and appears to be 'Angeli'.

disciplinare di gara che si richiama:

“Una volta terminata l’attribuzione discrezionale dei coefficienti (Ci) per ciascun sub-elemento di cui si compone ogni elemento, si procederà a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

I coefficienti definitivi,

come sopra calcolati, verranno quindi moltiplicati per il corrispondente punteggio massimo previsto per ciascun sub-elemento di valutazione.

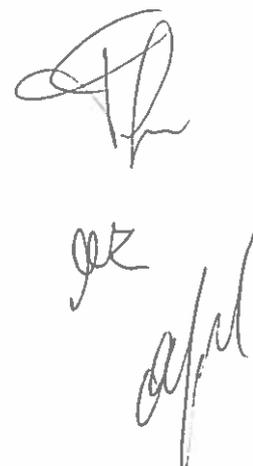
All’offerta che avrà ottenuto il maggior punteggio nell’ambito di ciascun elemento qualitativo (A1 e A2) sarà attribuito il punteggio massimo previsto per il corrispondente elemento, mentre le altre offerte saranno riparametrate mediante proporzione lineare (c.d. riparametrazione parziale).

Riparametrazione totale

Al fine di non alterare i pesi stabiliti per i criteri della qualità e del prezzo, se nessun concorrente ottiene sui criteri di valutazione tecnica nel loro complesso il punteggio pari al peso massimo assegnato agli stessi (70 punti), è effettuata la c.d. “riparametrazione totale”, assegnando al concorrente che ha ottenuto il punteggio totale più alto il massimo punteggio previsto e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Tutte le schede suddette, segnate rispettivamente con lettere A1 e A2, vengono firmate dai commissari e formano parte integrante e sostanziale del presente verbale.”

L’esito complessivo della valutazione delle offerte tecniche viene appresso riepilogato come segue:

The image shows three handwritten signatures in black ink. The top signature is a large, stylized cursive signature. Below it are two smaller, more compact signatures, one above the other.

- 1) R.T.P. Ing. Antonio Abbuozzo, geom. Claudio Belardoni, Ing.
Carlo Fabio Piccioni **Punti 67,840**
- 2) Città Futura S.C. **Punti 80,00**
- 3) Studio AARC.it **Punti 53,840**

La Commissione quindi fissa per il giorno Martedì 15 Maggio alle ore 10:00 l'apertura delle buste "C" contenenti l'offerta economica che sarà effettuata in seduta pubblica.

Il Presidente dà mandato alla Segretaria della Commissione di darne comunicazione ai professionisti, indicando nella comunicazione di ciascun partecipante il punteggio ricevuto.

Il Presidente convoca per la data e ora suddette anche i componenti della Commissione senza ulteriore comunicazione.

Il Presidente della Commissione dà, altresì, mandato alla Segretaria affinché provveda alla conservazione del materiale della gara, in apposito armadio chiuso a chiave.

Del che si è redatto il presente verbale che è approvato e sottoscritto come appresso.

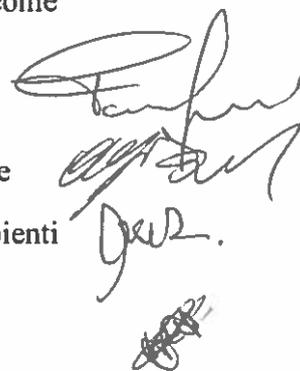
Presidente: Geom. Fabrizio Fazi – Collaboratore Tecnico-professionale

Componente: P.I. David Allegretti – Collaboratore Tecnico-professionale

Componente: Dott. Renzo Angeli – Tecnico della Prevenzione negli Ambienti

di Vita e di Lavoro

Segretario verbalizzante: D.ssa Alessandra Cresta



The image shows three handwritten signatures in black ink. The top signature is the largest and most stylized, followed by a smaller one, and then a third, more compact signature. There is also a small, illegible scribble or mark below the third signature.

commissario

1

concorrente

ATP ABBOZZO-BELARDONI - PICCIONI

criterio

A1

PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA

note

giudizio

BUONO

punteggio

0,6

criterio

A,2,1

METODOLOGIA DI SVOLGIMENTO DELL'INCARICO CON RIFERIMENTO AI RAPPORTI CON LE IMPRESE

note

giudizio

SUFFICIENTE

punteggio

0,2

criterio

A,2,2

METODOLOGIA DI SVOLGIMENTO DELL'INCARICO CON RIFERIMENTO AI RAPPORTI CON IL RESPONSABILE DEI LAVORI

note

giudizio

DISCRETO

punteggio

0,4

criterio

A,2,3

METODOLOGIA DI SVOLGIMENTO DELL'INCARICO CON RIFERIMENTO AI RAPPORTI CON LA DIREZIONE LAVORI

note

giudizio

SUFFICIENTE

punteggio

0,2

criterio

A,2,4

PRESENZE GARANTITE SU BASE SETTIMANALE

note

giudizio

DISCRETO

punteggio

0,4

criterio

A,2,5

PERIODICITA' DELLE RIUNIONI DI COORDINAMENTO

note

giudizio

BUONO

punteggio

0,6

scheda A attribuzione punteggio

commissario

2

concorrente

ATP Abbozzo Belardai Piccioni

criterio

A1

PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA

note

--

giudizio

BUONO

punteggio

0,6

criterio

A,2,1

METODOLOGIA DI SVOLGIMENTO DELL'INCARICO CON RIFERIMENTO AI RAPPORTI CON LE IMPRESE

note

--

giudizio

DISCRETO

punteggio

0,4

criterio

A,2,2

METODOLOGIA DI SVOLGIMENTO DELL'INCARICO CON RIFERIMENTO AI RAPPORTI CON IL RESPONSABILE DEI LAVORI

note

--

giudizio

DISCRETO

punteggio

0,4

criterio

A,2,3

METODOLOGIA DI SVOLGIMENTO DELL'INCARICO CON RIFERIMENTO AI RAPPORTI CON LA DIREZIONE LAVORI

note

--

giudizio

DISCRETO

punteggio

0,4

criterio

A,2,4

PRESENZE GARANTITE SU BASE SETTIMANALE

note

--

giudizio

SUFFICIENTE

punteggio

0,2

criterio

A,2,5

PERIODICITA' DELLE RIUNIONI DI COORDINAMENTO

note

--

giudizio

BUONO

punteggio

0,6

scheda A attribuzione punteggio

commissario

3

concorrente

ATP ARBOZZO BERNARDI PIRELLI

criterio

A1

PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA

note

[Empty box for notes]

giudizio

BUONO

punteggio

0,6

criterio

A,2,1

METODOLOGIA DI SVOLGIMENTO DELL'INCARICO CON RIFERIMENTO AI RAPPORTI CON LE IMPRESE

note

[Empty box for notes]

giudizio

BUONO

punteggio

0,6

criterio

A,2,2

METODOLOGIA DI SVOLGIMENTO DELL'INCARICO CON RIFERIMENTO AI RAPPORTI CON IL RESPONSABILE DEI LAVORI

note

[Empty box for notes]

giudizio

DISCRETO

punteggio

0,4

criterio

A,2,3

METODOLOGIA DI SVOLGIMENTO DELL'INCARICO CON RIFERIMENTO AI RAPPORTI CON LA DIREZIONE LAVORI

note

[Empty box for notes]

giudizio

DISCRETO

punteggio

0,4

criterio

A,2,4

PRESENZE GARANTITE SU BASE SETTIMANALE

note

[Empty box for notes]

giudizio

DISCRETO

punteggio

0,4

criterio

A,2,5

PERIODICITA' DELLE RIUNIONI DI COORDINAMENTO

note

[Empty box for notes]

giudizio

BUONO

punteggio

0,6

scheda A attribuzione punteggio

commissario

1

concorrente

CITTA' FUTURA

critério

A1

PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA

note

giudizio

OTTIMO

punteggio

0,8

critério

A,2,1

METODOLOGIA DI SVOLGIMENTO DELL'INCARICO CON RIFERIMENTO AI RAPPORTI CON LE IMPRESE

note

giudizio

BUONO

punteggio

0,6

critério

A,2,2

METODOLOGIA DI SVOLGIMENTO DELL'INCARICO CON RIFERIMENTO AI RAPPORTI CON IL RESPONSABILE DEI LAVORI

note

giudizio

BUONO

punteggio

0,6

critério

A,2,3

METODOLOGIA DI SVOLGIMENTO DELL'INCARICO CON RIFERIMENTO AI RAPPORTI CON LA DIREZIONE LAVORI

note

giudizio

BUONO

punteggio

0,6

critério

A,2,4

PRESENZE GARANTITE SU BASE SETTIMANALE

note

giudizio

DISCRETO

punteggio

0,4

critério

A,2,5

PERIODICITA' DELLE RIUNIONI DI COORDINAMENTO

note

giudizio

DISCRETO

punteggio

0,4

scheda A attribuzione punteggio

commissario

2

concorrente

CITTA FOTORA

critério

A1

PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA

note

giudizio

BUONO

punteggio

0,6

critério

A,2,1

METODOLOGIA DI SVOLGIMENTO DELL'INCARICO CON RIFERIMENTO AI RAPPORTI CON LE IMPRESE

note

giudizio

DISCRETO

punteggio

0,4

critério

A,2,2

METODOLOGIA DI SVOLGIMENTO DELL'INCARICO CON RIFERIMENTO AI RAPPORTI CON IL RESPONSABILE DEI LAVORI

note

giudizio

BUONO

punteggio

0,6

critério

A,2,3

METODOLOGIA DI SVOLGIMENTO DELL'INCARICO CON RIFERIMENTO AI RAPPORTI CON LA DIREZIONE LAVORI

note

giudizio

BUONO

punteggio

0,6

critério

A,2,4

PRESENZE GARANTITE SU BASE SETTIMANALE

note

giudizio

SUFFICIENTE

punteggio

0,7

critério

A,2,5

PERIODICITA' DELLE RIUNIONI DI COORDINAMENTO

note

giudizio

DISCRETO

punteggio

0,4

scheda A attribuzione punteggio

commissario

3

concorrente

CITTA' FUTURA

critero

A1

PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA

note

giudizio

BUONO

punteggio

0,6

critero

A,2,1

METODOLOGIA DI SVOLGIMENTO DELL'INCARICO CON RIFERIMENTO AI RAPPORTI CON LE IMPRESE

note

giudizio

BUONO

punteggio

0,6

critero

A,2,2

METODOLOGIA DI SVOLGIMENTO DELL'INCARICO CON RIFERIMENTO AI RAPPORTI CON IL RESPONSABILE DEI LAVORI

note

giudizio

BUONO

punteggio

0,6

critero

A,2,3

METODOLOGIA DI SVOLGIMENTO DELL'INCARICO CON RIFERIMENTO AI RAPPORTI CON LA DIREZIONE LAVORI

note

giudizio

BUONO

punteggio

0,6

critero

A,2,4

PRESENZE GARANTITE SU BASE SETTIMANALE

note

giudizio

BUONO

punteggio

0,6

critero

A,2,5

PERIODICITA' DELLE RIUNIONI DI COORDINAMENTO

note

giudizio

BUONO

punteggio

0,6

scheda A attribuzione punteggio

commissario

1

concorrente

STUDIO AARC.IT

critério

A1

PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA

note

--

giudizio

SUFFICIENTE

punteggio

0,2

critério

A,2,1

METODOLOGIA DI SVOLGIMENTO DELL'INCARICO CON RIFERIMENTO AI RAPPORTI CON LE IMPRESE

note

--

giudizio

SUFFICIENTE

punteggio

0,2

critério

A,2,2

METODOLOGIA DI SVOLGIMENTO DELL'INCARICO CON RIFERIMENTO AI RAPPORTI CON IL RESPONSABILE DEI LAVORI

note

--

giudizio

SUFFICIENTE

punteggio

0,2

critério

A,2,3

METODOLOGIA DI SVOLGIMENTO DELL'INCARICO CON RIFERIMENTO AI RAPPORTI CON LA DIREZIONE LAVORI

note

--

giudizio

SUFFICIENTE

punteggio

0,2

critério

A,2,4

PRESENZE GARANTITE SU BASE SETTIMANALE

note

--

giudizio

DISCRETO

punteggio

0,4

critério

A,2,5

PERIODICITA' DELLE RIUNIONI DI COORDINAMENTO

note

--

giudizio

DISCRETO

punteggio

0,4

scheda A attribuzione punteggio

commissario

2

concorrente

STUDIO AARC.it

critero

A1

PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA

note

[Empty box for notes]

giudizio

DISCRETO

punteggio

0,4

critero

A,2,1

METODOLOGIA DI SVOLGIMENTO DELL'INCARICO CON RIFERIMENTO AI RAPPORTI CON LE IMPRESE

note

[Empty box for notes]

giudizio

DISCRETO

punteggio

0,4

critero

A,2,2

METODOLOGIA DI SVOLGIMENTO DELL'INCARICO CON RIFERIMENTO AI RAPPORTI CON IL RESPONSABILE DEI LAVORI

note

[Empty box for notes]

giudizio

DISCRETO

punteggio

0,4

critero

A,2,3

METODOLOGIA DI SVOLGIMENTO DELL'INCARICO CON RIFERIMENTO AI RAPPORTI CON LA DIREZIONE LAVORI

note

[Empty box for notes]

giudizio

DISCRETO

punteggio

0,4

critero

A,2,4

PRESENZE GARANTITE SU BASE SETTIMANALE

note

[Empty box for notes]

giudizio

SUFFICIENTE

punteggio

0,2

critero

A,2,5

PERIODICITA' DELLE RIUNIONI DI COORDINAMENTO

note

[Empty box for notes]

giudizio

DISCRETO

punteggio

0,4

scheda A attribuzione punteggio

commissario

3

concorrente

STUDIO ARCH. FI

critero

A1

PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA

note

--

giudizio

DISCRETO

punteggio

0,4

critero

A,2,1

METODOLOGIA DI SVOLGIMENTO DELL'INCARICO CON RIFERIMENTO AI RAPPORTI CON LE IMPRESE

note

--

giudizio

DISCRETO

punteggio

0,4

critero

A,2,2

METODOLOGIA DI SVOLGIMENTO DELL'INCARICO CON RIFERIMENTO AI RAPPORTI CON IL RESPONSABILE DEI LAVORI

note

--

giudizio

BUONO

punteggio

0,6

critero

A,2,3

METODOLOGIA DI SVOLGIMENTO DELL'INCARICO CON RIFERIMENTO AI RAPPORTI CON LA DIREZIONE LAVORI

note

--

giudizio

BUONO

punteggio

0,6

critero

A,2,4

PRESENZE GARANTITE SU BASE SETTIMANALE

note

--

giudizio

BUONO

punteggio

0,6

critero

A,2,5

PERIODICITA' DELLE RIUNIONI DI COORDINAMENTO

note

--

giudizio

BUONO

punteggio

0,6

