

Deliberazione del Direttore Generale n. 959 del 06/10/2017

Oggetto: Progettazione definitiva, esecutiva e coordinamento della sicurezza per i lavori di realizzazione di un padiglione satellite a servizio della S.C. di Oncologia Medica CIG 693512997D - CUP 147H16000770007 - AGGIUDICAZIONE

Ufficio proponente: S.S. Ingegneria Ospedaliera

Esercizio	2017
Centro di Risorsa	AZ20-9015
Posizione Finanziaria	30080010
Importo	€ 74.633,38
Prenotazione Fondi	200007018

IL DIRETTORE GENERALE

Vista la proposta di delibera di pari oggetto dell'Ufficio Proponente di cui al num. Prov. 1681 del 03/10/2017 contenente:

- il Visto della P.O. Budget, acquisti, flussi economici e bilancio per la verifica di assegnazione del Budget;
- il Parere del Direttore Amministrativo - Dott. Riccardo BRUGNETTA;

* La presente copia è conforme al documento originale ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005. Il corrispondente documento digitalmente firmato è conservato negli Archivi del Azienda Ospedaliera "S.Maria" di Terni.

- il Parere del Direttore Sanitario - Dott. Sandro FRATINI.

DELIBERA

Di fare integralmente propria la menzionata proposta di delibera che allegata al presente atto ne costituisce parte integrante e sostanziale e di disporre quindi così come in essa indicato.

IL DIRETTORE GENERALE

(Dr. Maurizio DAL MASO)*

Il Responsabile del Procedimento Deliberativo

(Dott. Andrea LORENZONI)*

Premesso che

con Delibera n. 866 del 24/10/2016 è stato preso atto del contributo concesso dalla Fondazione Cassa di Risparmio di Terni e Narni per la realizzazione del padiglione satellite presso la S.C. Oncologia Medica dell'Azienda Ospedaliera S. Maria di Terni per un importo complessivo di €. 800.000,00 comprensivo sia della progettazione che della esecuzione dei relativi lavori, importo definito sulla base della progettazione di fattibilità tecnica ed economica redatta dalla Soc. EA Group S.r.l. per conto della U.N.M.I.L. di Terni;

con Delibera n. 1014 del 05/12/2016 avente ad oggetto "Bilancio preventivo economico annuale 2017 – approvazione", allegato 5: "Piano degli investimenti 2017- 2019" sono stati schedulati i lavori di che trattasi;

con Deliberazione del Direttore Generale n. 1106 del 22/12/2016 è stata indetta la procedura di gara per l'affidamento del servizio di che trattasi e sono stati altresì approvati lo schema di parcella, l'Avviso per l'indagine di mercato e il modello di istanza di partecipazione;

con il citato atto n. 1106/2016 si è altresì stabilito di procedere all'affidamento dell'incarico per la "Progettazione definitiva esecutiva ed il coordinamento della sicurezza in fase di progettazione dei Lavori di realizzazione del padiglione satellite a servizio della S.C. di Oncologia medica dell'Azienda Ospedaliera Santa Maria di Terni", individuando quale metodologia di scelta del contraente la procedura negoziata ai sensi del combinato disposto degli artt. 36, comma 2, lett. b) "Contratti sottosoglia" - con invito rivolto a 10 operatori, selezionati sulla base di una indagine di mercato svolta previa pubblicazione di Avviso contenente i requisiti minimi per partecipare al confronto concorrenziale - e art. 157, comma 2 "Altri incarichi di progettazione" del D.lgs n. 50/2016, inoltre, stante il valore dell'incarico (superiore a € 40.000), si è optato per il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 3, lett. b), del D.lgs n. 50/2016;

il 30/12/2016 con prot. n. 50682 è stato pubblicato "l'Avviso di procedura negoziata - Indagine di mercato ai sensi degli artt. 36, comma 2, lett. b) e 157 del D.lgs n. 50/2016", sia sull'Albo Pretorio dell'Azienda Ospedaliera alla sezione "Bandi di gara, contratti e avvisi pubblici" sia sul Ministero delle Infrastrutture e Trasporti (M.I.T.) e fissato il termine per la presentazione delle Istanze di partecipazione alle ore 13.00 del 23/01/2017 e, con Prot. 3703 del 23/01/2017 a firma del Direttore Amministrativo, è stato individuato quale Presidente del seggio di gara l'Ing. Bruno Alessandrini;

nel termine indicato, sono pervenute n. 27 istanze di partecipazione, pertanto, come previsto, si è proceduto ad individuare i 10 candidati "*in possesso della maggiore entità totale dell'importo dei lavori progettati negli ultimi dieci anni per servizi di ingegneria e di architettura, di cui all'art. 3, lett. vvv) del Codice, relativi a lavori appartenenti ad ognuna delle classi e categorie dei lavori cui si riferiscono i servizi da affidare, individuate sulla base delle elencazioni contenute nelle vigenti tariffe professionali, per un importo globale per ogni classe e categoria pari almeno a 1,5 volte l'importo stimato dei lavori cui si riferisce la prestazione, calcolato con riguardo ad ognuna delle classi e categorie – fermo restando il possesso del requisito speciale di cui al punto 2) dell'Avviso medesimo, ovvero "aver svolto negli ultimi dieci anni un servizio di ingegneria e di architettura, di cui all'art. 3, lett. vvvv) del Codice, relativi ai lavori appartenenti ad ognuna delle classi e categorie dei lavori cui si riferiscono i servizi da affidare, individuate sulla base delle elencazioni contenute nelle vigenti tariffe professionali, per un importo totale non inferiore ad un valore pari a 0,50 volte l'importo stimato dei lavori cui si riferisce la prestazione, calcolato con riguardo ad ognuna delle classi e categorie e riferiti a tipologie di lavori analoghi per dimensione e per caratteristiche tecniche a quelli oggetto dell'affidamento", come da verbali n. 1 del 4 marzo 2017 e n. 2 del 22/03/2017 (All. A e B) del Seggio di gara;*

con Delibera n. 208 del 09/03/2017 sono stati approvati gli atti di gara costituiti dalla Lettera Invito, il Disciplinare di gara, i fac-simili delle dichiarazioni sostitutive e dell'offerta economico-temporale e il disciplinare di incarico;

in data 22/03/2017 i dieci professionisti individuati sulla base dei criteri sopra indicati sono stati invitati a presentare offerta entro le ore 13:00 del 05/04/2017, con note pec vari protocolli agli atti;

entro il termine predetto sono pervenute n. 9 offerte:

- 1) RTP Ing. Angelo Morlando (capogruppo) – ing. massimo Blasi (mandante)- Ing. Ferdinando Cecere (giovane professionista) – Prot. n. 18984 del 31/03/2017;
- 2) RTP Studio Falchetti Associati (mandatario)-Studio Associato SI.PRO (mandante) –Progrter Snc (mandante)-Ing. Maria Teresa Ciorba (mandante) – Prot. n. 19389 del 03/04/2017;
- 3) T.L.A Associati (capogruppo) -Ing. Pompilio Mobilia (mandante)- Arch. Floriana Grande - Prot. n. 19546 del 04/04/2017;
- 4) MAIN MANAGMENT E Ingegneria Srl – Prot. n. 19547 del 04/04/2017;
- 5) RTP Studio LS (Mandatario)-Interstudio (Mandante)-GM Studio P.I. Gabriele Mecocci – Prot. n. 19920 del 05/04/2017 h. 11:33;
- 6) RTP INSTUDIO ASSOCIATI (Mandatario)- Ing. Luciano Zanni (Mandante- Ing. Luca Soprani (Mandante) – prot. n. 19938 del 05/04/2017 h. 11:56;
- 7) RTP G STUDIO (Mandatario)- Fapa Engineering Srl (Mandante) – Ing. Andrea Bruzzone (mandante) – prot. n. 19939 del 05/04/2017 h. 11:58;
- 8) DODI MOSS SRL – Prot. n. 19941 del 05/04/2017 h. 12:01;
- 9) RTP Ing. Paolo Casini - Società E.A. GROUP SRL – Arch. Roberto SOLI (giovane professionista) – Prot. n. 19967 del 05/04/2017 h. 12:36

come da verbale n. 3 del 07/04/2017 (All. C) il Presidente del seggio di gara, Ing. Bruno Alessandrini, procedeva all'apertura dei plichi pervenuti ed al controllo della completezza e correttezza della documentazione amministrativa contenuta nella busta A) delle offerte dei concorrenti;

con Delibera n. 435 del 19/05/2017 è stata costituita la Commissione giudicatrice composta da:

- Presidente: Ing. Marco Serini – Funzionario tecnico, convenzionato Provincia di Terni
- Componente: Ing. Roberto Celin – Collaboratore Tecnicoprofessionale
- Componente: Geom. Fabrizio Fazi – Collaboratore Tecnicoprofessionale

e individuato il Segretario verbalizzante nella D.ssa Biancamaria Orlandella;

Rilevato che

con atto deliberativo n. 631 del 28/06/2017 si è proceduto alla rettifica di un refuso nell'indicazione dei punteggi relativi ai sub-elementi da attribuire all'offerta tecnica riportati a pagina 17 del Disciplinare di gara, assegnando un termine di 10 giorni ai concorrenti al fine di apportare eventuali modifiche all'offerta tecnica presentata, ma che nel termine indicato non sono pervenute offerte integrative da parte delle ditte partecipanti;

Visti

il verbale n. 1 del 20/07/2017 (All. 1) di insediamento della Commissione giudicatrice che, in seduta pubblica, ha proceduto all'apertura delle buste contenenti l'offerta tecnica ed a verificare la regolare produzione della documentazione richiesta dal disciplinare;

il verbale n. 2 (All. 2) del 31/07/2017 relativo alla seduta riservata in cui la Commissione giudicatrice ha proseguito con l'attività di valutazione delle offerte tecniche ed all'attribuzione dei relativi punteggi, riportati nell'allegato al verbale;

il verbale n. 3 (All. 3) del 09/08/2017 relativo alla seduta pubblica in cui la Commissione giudicatrice si è riunita per l'apertura delle offerte economiche e ha calcolato il punteggio complessivo per ciascun partecipante, secondo i criteri di cui al disciplinare di gara;

Tenuto conto che

i punti relativi all'offerta tecnica e all'offerta economica, in capo alla prima in graduatoria, la ditta Main Management & Ingegneria S.r.l. di Villanova di Castenaso (BO), sono risultati entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara, ai sensi dell'art. 97 comma 3 del Dlgs. 50/2016, si è proceduto alla valutazione della congruità dell'offerta;

con nota pec prot. n. 0045135 del 11/08/2017 si è richiesto alla Ditta Main Management & Ingegneria di fornire dei giustificativi in merito al ribasso offerto secondo quanto previsto dall'art. 97 comma 5 del Dlgs. 50/2016;

Preso atto che

con nota prot. n. 0047620 del 31/08/2017 è pervenuto il plico contenente i giustificativi richiesti, il R.U.P. con prot. n. 0048928 del 07/09/2017 ha comunicato al Presidente della Commissione giudicatrice l'intendimento di avvalersi della stessa per l'analisi dei giustificativi prodotti dalla Ditta Main Management & Ingegneria, trasmettendogli contestualmente la documentazione;

la Commissione, riunitasi in data 13/09/2017, ha esposto le risultanze dell'analisi sui giustificativi prodotti in merito all'anomalia dell'offerta nel verbale n. 4, agli atti dello scrivente Ufficio, ritenendo l'offerta congrua e rimettendo al R.U.P. il citato verbale;

il R.U.P., con prot. n. 0051992 del 25/09/2017, ha convocato per il giorno 28/09/2017, in seduta pubblica, la Commissione giudicatrice e con note pec prot. vari, le ditte concorrenti per rendere note le risultanze del

procedimento di verifica dell'offerta della Ditta Main Management & Ingegneria, nonché per proporre l'aggiudicazione della procedura, come da verbale n. 5 allegato (all. 4)

Considerato che dall'analisi dei verbali di gara n. 1, 2, 3, 4 e 5 della Commissione Giudicatrice citati e di tutti gli atti presupposti, connessi e consequenziali, si è accertato che le operazioni di gara si sono svolte nel rispetto della normativa vigente;

Ritenuto quindi di dover procedere all'approvazione dei verbali summenzionati e di far propria la proposta di aggiudicazione a favore della ditta prima classificata Main Management & Ingegneria, con un punteggio complessivo di **96,58** ed un ribasso offerto sulla base di gara di € 74.633,38 pari al 45%, a cui corrisponde un importo netto di aggiudicazione di **€ 41.048,86**, oltre Cassa Previdenziale CNPAIA al 4% pari a € 1.641,95 e I.V.A. al 22% pari a € 9.391,98 , per una somma complessiva di **€ 52.082,79**;

Posto che l'aggiudicazione definitiva non equivale ad accettazione dell'offerta ed è soggetta all'esito dei controlli di cui all'art. 32, comma 7, del D.Lgs. 50/2016 e che, pertanto, diventerà efficace solo dopo la verifica del possesso in capo all'aggiudicatario dei requisiti generali e speciali previsti dalla lex specialis di gara e dalla vigente normativa;

Visto l'art. 32, commi 9 e 10, lett. b) del D.lgs n. 50/2016, a norma del quale il termine dilatorio dei 35 giorni non si applica "... nel caso di affidamenti effettuati ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. a) e b)" del Decreto medesimo;

Si attesta che la spesa relativa alla Progettazione definitiva, esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per i lavori di realizzazione di un padiglione satellite a servizio della S.C. di Oncologia Medica, già assunta con atto n. 1106 del 22/12/2016, di **€ 74.633,38**, trova copertura nel contributo di € 800.000,00 concesso dalla Fondazione Cassa di Risparmio di Terni e Narni a favore dell'Azienda Ospedaliera S. Maria di Terni e assegnato al Centro di Risorsa AZ20-9015 Oncologia per l'anno 2017 con prenotazione fondi n. **200007018** – posizione finanziaria 30080010;

Tutto ciò premesso e vista la normativa vigente;

SI PROPONE DI DELIBERARE

Di approvare le operazioni di gare quali risultanti dai verbali di gara n. 1, 2 e 3 della Seggio di gara (allegati alla lettera A, B e C) che formano parte integrante e sostanziale del presente atto e i verbali n. 1, 2, 3, 4 e 5 della Commissione giudicatrice - allegati al presente atto, ad eccezione del verbale n. 4 agli atti dello scrivente Ufficio - che formano anch'essi parte integrante e sostanziale del presente atto, come all. n. 1, 2, 3 e 4;

Di aggiudicare in via definitiva l'appalto in oggetto alla ditta classificatasi prima in graduatoria Main Management & Ingegneria S.r.l. di Villanova di Castenaso (BO), la quale ha offerto un ribasso del 45% sull'importo a base di gara di € 74.633,48 a cui corrisponde un importo netto di aggiudicazione di € 41.048,86, oltre Cassa Previdenziale CNPAIA al 4% pari a € 1.641,95 e I.V.A. al 22% pari a € 9.391,98 , per una somma complessiva di **€ 52.082,79**;

Di dare atto che l'efficacia del presente atto è subordinata, ai sensi dell'art. 32, comma 7 del Dlgs. 50/2016 alla verifica dei requisiti prescritti in capo all'aggiudicatario;

Di dare atto che la spesa relativa alla Progettazione definitiva, esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per i lavori di realizzazione di un padiglione satellite a servizio della S.C. di Oncologia Medica, già assunta con atto n. 1106 del 22/12/2016, di € 74.633,38, trova copertura nel contributo di € 800.000,00 concesso dalla Fondazione Cassa di Risparmio di Terni e Narni a favore dell'Azienda Ospedaliera S. Maria di Terni e assegnato al Centro di Risorsa AZ20-9015 Oncologia per l'anno 2017 con prenotazione fondi n. **200007018** – posizione finanziaria 30080010;

Di confermare quale Responsabile Unico del procedimento, ai sensi ai sensi dell'art. 31 del D.lgs n. 50/2016, l'Ing. Bruno Alessandrini – Responsabile della S.C. Tecnico Patrimoniale.

L'Estensore
Biancamaria Orlandella

Il Responsabile del Procedimento
Ing. Bruno Alessandrini

S.C. Tecnico Patrimoniale
Il Responsabile
Ing. Bruno Alessandrini

AZIENDA OSPEDALIERA "SANTA MARIA" DI TERNI

VERBALE DI GARA INFORMALE N. 1

OGGETTO: Procedura negoziata, ai sensi degli artt. 36, comma 2, lett. b) e 157 del D.lgs n. 50/2016 per l'affidamento DEL SERVIZIO DI REDAZIONE DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA, ESECUTIVA E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE PER I LAVORI DI REALIZZAZIONE DI UN PADIGLIONE SATELLITE A SERVIZIO DELLA S.C. DI ONCOLOGIA MEDICA DELL'AZIENDA OSPEDALIERA S MARIA DI TERNI.

CUP: 693512997D - CIG: I47H16000770007

Importo stimato complessivo del servizio (comprese spese forfettarie): Euro **74.663,38 (Settantaquattromilaseicentosesantatre/38);**

suddiviso come segue:

Tipologia lavoro	Importo lavoro (I.L.)	Tipologia di servizio: classe/categoria in base alla legge n. 143/1949	Tipologia di servizio: classe/categoria in base al d.m. 17/06/2016 (Tabella Z1)	Importo servizio	Spese e oneri accessori	TOTALE
Edilizia	246.000,00	I/D	E.10	26.210,53		
Impiantistica	130.000,00	III/C	IA.03	14.715,34		
Strutture	260.000,00	I/G	S.03	18.804,83		
SOMMANO	636.000,00			61.281,94	14.932,68	74.663,38

L'anno duemilaDICIASSETTE, il giorno 4 (quattro) del mese di Marzo alle ore 10:00 presso la sede della S.C. Tecnico-Patrimoniale dell'Azienda Ospedaliera "S.

Maria” di Terni, sita in Terni, Via Tristano di Joannuccio n. 1, si è tenuta la seduta riservata relativa alla procedura in oggetto.

Il seggio di gara risulta così composto:

Presidente Ing. Bruno Alessandrini

Segretario verbalizzante Dott.ssa Alessandra Cresta

Testimoni: Ing. Roberto Celin e p.i. David Allegretti

per il conferimento del servizio in oggetto indicato.

PREMESSO

Il Presidente del seggio di gara, Ing. Bruno Alessandrini, come individuato con atto del Direttore Amministrativo Prot. 3703 del 23/01/2017 alle ore 10.00 accertata la presenza dei componenti e la regolarità della costituzione del Seggio medesimo, apre la riunione in seduta riservata.

Il Presidente, dopo avere constatato che la sala ove si svolge la gara è chiusa al pubblico affinché lo stesso non vi abbia libero accesso, dichiara aperta la procedura negoziata ai sensi degli artt. 36, comma 2, lett.b) e 157 del D.lgs n. 50/2016 per l'affidamento del “servizio di redazione della progettazione definitiva, esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione nell'ambito dei lavori di realizzazione di un padiglione satellite a servizio della S.C. di Oncologia Medica dell'Azienda Ospedaliera S. Maria di Terni e, preliminarmente, dà lettura di quanto segue:

- Che con Deliberazione del D.G. n. 866 del 24/10/2016 è stato preso atto del contributo concesso dalla Fondazione Cassa di Risparmio di Terni e Narni per la realizzazione del padiglione satellite presso la S.C. Oncologia Medica dell'Azienda Ospedaliera S. Maria di Terni in base alla progettazione di fattibilità tecnica ed economica redatta dalla Soc. EA Group S.r.l. per conto

della U.N.M.I.L. di Terni;

- Che con Deliberazione del Direttore Generale n. 1106 del 22/12/2016 è stata indetta la procedura di gara per l'affidamento del “servizio di redazione della progettazione definitiva, esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione nell’ambito dei lavori di realizzazione di un padiglione satellite a servizio della S.C. di Oncologia Medica dell’Azienda Ospedaliera S. Maria di Terni ai sensi degli artt. 36, comma 2, lett. b) e 157 del D.lgs n. 50/2016;
- che in data 30/12/2016 è stato pubblicato “l’Avviso di procedura negoziata - Indagine di mercato ai sensi degli artt. 36, comma 2, lett. b) e 157 del D.lgs n. 50/2016”, prot. n. 50682 del 30/12/2016, sia sull’Albo Pretorio dell’Azienda Ospedaliera alla sezione “Bandi di gara, contratti e avvisi pubblici” sia sul Ministero delle Infrastrutture e Trasporti (M.I.T.) e fissato il termine per la presentazione delle Istanze di partecipazione alle ore 13.00 del 23/01/2017;
- che nel suddetto Avviso è stato stabilito che nell’ipotesi in cui sarebbero intervenute un numero di candidature ammissibili in numero superiore a 10 (dieci), l’Azienda Ospedaliera avrebbe invitato i 10 candidati *“in possesso della maggiore entità totale dell’importo dei lavori progettati negli ultimi dieci anni per servizi di ingegneria e di architettura, di cui all’art. 3, lett. vvv) del Codice, relativi a lavori appartenenti ad ognuna delle classi e categorie dei lavori cui si riferiscono i servizi da affidare, individuate sulla base delle elencazioni contenute nelle vigenti tariffe professionali, per un importo globale per ogni classe e categoria pari almeno a 1,5 volte l’importo stimato dei lavori cui si riferisce la prestazione, calcolato con riguardo ad ognuna delle classi e categorie – fermo restando il possesso del requisito speciale di cui al punto 2) dell’Avviso medesimo, ovvero “aver svolto negli ultimi dieci anni un servizio di ingegneria e di architettura, di cui all’art. 3, lett. vvv) del Codice, relativi ai lavori appartenenti ad ognuna delle classi e categorie dei lavori cui si riferiscono i*



servizi da affidare, individuate sulla base delle elencazioni contenute nelle vigenti tariffe professionali, per un importo totale non inferiore ad un valore pari a 0,50 volte l'importo stimato dei lavori cui si riferisce la prestazione, calcolato con riguardo ad ognuna delle classi e categorie e riferiti a tipologie di lavori analoghi per dimensione e per caratteristiche tecniche a quelli oggetto dell'affidamento".

Il Presidente consta che entro il suddetto termine perentorio delle ore 13:00 del 23/01/2017 sono pervenute n. 27 (ventisette) "Istanze di partecipazione" alla gara in oggetto, da parte delle Società come indicate nel foglio "excel" allegato al presente verbale sotto la lettera "A".

Si procede, quindi, alla verifica e valutazione delle istanze pervenute entro il suddetto termine perentorio delle ore 13:00 del 23/01/2017, verificandone la correttezza formale, ai fini dell'ammissione dei professionisti istanti al prosieguo della procedura.

Il Presidente, dà atto che il RTP costituendo formato dalla Soc. EA Group Sr, Arch. Roberto Soli e Ing. Paolo Casini ha presentato un plico chiuso relativo alla procedura di gara in oggetto, contenete al suo interno l'istanza di partecipazione alla gara in questione, le "schede servizi allegate", la "Dichiarazione di impegno per Raggruppamento Temporaneo non ancora costituiti", la Dichiarazione dei Direttori Tecnici della Soc. EA Group Srl e due plichi chiusi e sigillati sui lembi di chiusura rubricati, rispettivamente "Offerta tecnica" ed "Offerta economica-temporale". In questa sede viene presa in esame la sola istanza di partecipazione poiché la restante documentazione non era assolutamente richiesta nell'Avviso per indagine di mercato suddetto e il Presidente dispone che la stessa non venga assolutamente aperta e rimanga chiusa conservata agli atti dell'ufficio.

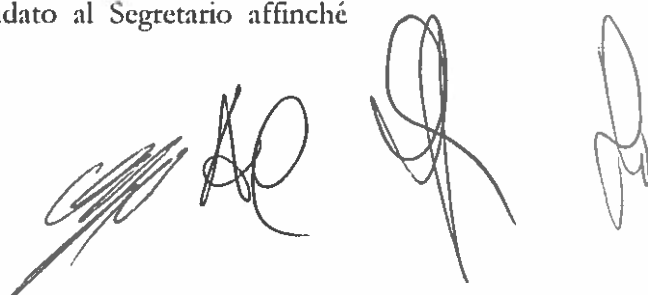
Il Presidente, inoltre, dà atto che la Società Ingenium Engineering S.r.l. ha inviato

l'istanza di partecipazione tre volte consecutive in data 23/01/2017 alle ore 12:00, acquisite al prot. gen. dell'Azienda con i numeri 4442 del 26/01/2017 alle ore 09:04, n. 4606 del 26/01/2017 alle ore 13:18 e n. 4948 del 27/01/2017 alle ore 12:55 e che per tutti gli invii effettuati l'Istanza stessa risulta al sistema del protocollo "non leggibile". Pertanto, dando, altresì, atto che le istanze effettive sono in numero pari a 25 decide di inviare alla Soc. Ingenium Engineering Srl richiesta di re-inoltro della stessa istanza entro 5 (cinque) giorni dal relativo ricevimento, con avvertimento che, in difetto, la predetta istanza sarà considerata non ammissibile.

Il Presidente, relativamente alle istanze degli altri concorrenti, dà atto che alcune di esse non sono chiare relativamente alla dichiarazione del requisito di cui al punto 2), seconda parte, dell'Avviso di indagine di mercato, ossia il suddetto requisito che è necessario ai fini della selezione dei n. 10 concorrenti da invitare alla procedura in oggetto. Ciò, in quanto, in alcuni casi l'importo dichiarato non è inequivocabilmente imputabile ai soli lavori progettati, come invece è espressamente indicato sia nell'Avviso medesimo che nella Deliberazione a contrarre del D.G. n. 1106 del 22/12/2016 poiché alcuni allegano anche attestazioni relative a servizi diversi; mentre, in altri casi detto importo non è stato esplicitamente dichiarato rimandando a curricula o ad elenchi generici.

Per tale motivo, in attuazione dei principi comunitari del "favor participationis" e della "par condicio" il Presidente del seggio di gara decide di richiedere a tutti i partecipanti di specificare, nell'ambito dei servizi indicati nell'istanza di partecipazione, l'importo dei lavori progettati, entro il termine perentorio delle ore 13:00 del 18/03/2017, pena l'esclusione dalla presente procedura.

Il Presidente del seggio di gara, quindi, dà mandato al Segretario affinché



provveda alla conservazione del materiale della gara in apposito armadio e rinvia
la seduta al 20/03/2017 ore 10:0.

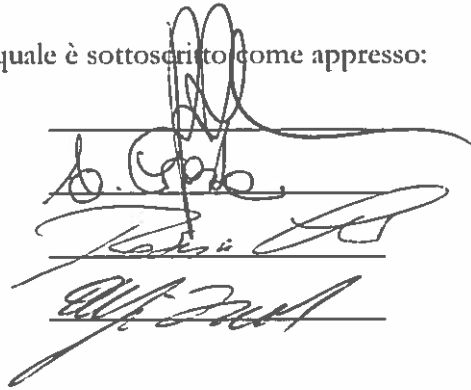
Del che si è redatto il presente verbale, il quale è sottoscritto come appresso:

Il Presidente: Ing. Bruno Alessandrini

Il Segretario: D.ssa Alessandra Cresta

Testimoni: Ing. Roberto Celin

p.i. David Allegretti

Three handwritten signatures are shown, each on a horizontal line. The top signature is the most complex and stylized. The middle signature is more fluid and cursive. The bottom signature is also cursive but appears slightly more legible than the others.

Indice	N° Protocollo	Data Protocollo	Ora Protocollo	Tipologia Invio	Data di Arrivo	Ora Protocollo	Operatore Economico	Via	Città	NOTE
1	0004948	27/01/2017	12:55	PEC	23/01/2017	12:00	INGENIUM ENGINEERING srl RTP costituendo: G Studio slp ss (mandatario) Fapa Engineering (mandante) e Ing. Andrea Bruzzone (mandante)	Via Maitani 3	Orvieto	1 Allegato - Non Leggibile
2	0004912	27/01/2017	11:42	PEC	23/01/2017	12:45	ARCHITETTO ASSADI (mandatario) ENERGYMEP di Damiano Zurlo (Mandante) "STUDIO ARCHITETTO ASSADI (mandatario) ENERGYMEP di Damiano Zurlo (Mandante)	Lungo Po Antonelli 45	Torino	
3	0004931	27/01/2017	12:38	PEC	23/01/2017	9:59	INGENIUM ENGINEERING srl RTP costituendo: STUDIO TLT (Capogruppo)- ING. Pompilio Mobilia (Mandante) - Arch. Floriana Grande (Mandante)	Via Montevideo 20	Torino	
4	0004606	26/01/2017	13:18	PEC	23/01/2017	12:00	INGENIUM ENGINEERING srl RTP costituendo: STUDIO TLT (Capogruppo)- ING. Pompilio Mobilia (Mandante) - Arch. Floriana Grande (Mandante)	Via Maitani 3	Orvieto	2 Allegati - Non Leggibili
5	0004676	26/01/2017	16:38	PEC	20/01/2017	19:15	Cooprogetti Società Cooperativa RTP costituendo: Studio Baffo srl (capogruppo) Società Geologica	Via S. Stefano	Ariano Irpino	
6	0004895	27/01/2017	11:23	PEC	23/01/2017	12:37	Cooprogetti Società Cooperativa RTP costituendo: Studio Baffo srl (capogruppo) Società Geologica	Via della Piaggiola, 152	Gubbio	
7	0004299	25/01/2017	13:02	PEC	23/01/2017	10:27	Cooprogetti Società Cooperativa RTP costituendo: Studio Baffo srl (capogruppo) Società Geologica	Loc. San Lazzaro snc	Bagnoregio	

							srl (mandante)- Ing. Claudio Caporali (mandante)		
8	0004364	25/01/2017	16:05	PEC	23/01/2017	9:56	MAIN Management & Ingegneria S.r.l.	Via Bruno Tosarelli 344	Villanova di Castenaso
9	0004442	26/01/2017	9:04	PEC	23/01/2017	12:00	INGENIUM ENGINEERING srl	Via Maitani 3	Orvieto
10	0004363	25/01/2017	15:58	PEC	20/01/2017	16:39	Teprin Associati	Via Magazzini Posteriori 39	Ravenna
11	0004372	25/01/2017	16:42	PEC	23/01/2017	11:46	Studio Tecnico Carbonara Ingegneri Associati	Via Buccari 7	Bari
12	0004144	25/01/2017	9:04	PEC	18/01/2017	18:07	DODI MOSS srl	Via di Canneto il Lungo 19	Genova
13	0001257	11/01/2017	12:14	PEC	10/01/2017	12:14	Ing. Felice Giordani	Via Sale 1	Gussago
14	0001339	11/01/2017	16:47	PEC	10/01/2017	15:59	GAMI ENGINEERING SRL	Via Dante Alighieri 158	Bari
15	0001471	12/01/2017	11:46	PEC	11/01/2017	15:52	Studio Bradaschia srl	Via Ponchielli 3	Trieste
16	0002215	16/01/2017	16:47	PEC	16/01/2017	12:23	3TI PROGETTI S.p.A.	Via del Fornetto 85	Roma
17	0002217	16/01/2017	16:50	PEC	13/01/2017	18:20	OTTAVIANI ASSOCIATI	Via del Banco di Santo Spirito 21	Roma

18	0002356	17/01/2017	10:36	BUSTA				RTP costituendo: Ing. Angelo Morlando (Mandatario) - Prof. Ing. Massimo Blasi (Mandante)- Ing. Ferdinando Cecere (Mandante)	Piazza delle Feste 7/8	Castel Volturno	
19	0002733	18/01/2017	12:40	PEC	18/01/2017	11:51	S.T.A. Archinprogress	Viale Ratto delle Sabine 51	Roma		
20	0002769	18/01/2017	16:08	PEC	18/01/2017	11:51	2M+A "Architettura & Ingegneria" R.T.P. Da Costituire: Arch. Marcello Millesimi (Capogruppo), Ing. Gabriele Battistoni (Mandante), Ing. Valter Catasii (Mandante), Ing. Matteo Andreani (Mandante)	Via Giardino 24	Montalbano Elicona		
21	0003164	20/01/2017	9:13	BUSTA				Via Andrea Costa 3	Terni		
22	0003222	20/01/2017	10:46	PEC	18/01/2017	20:12	PMG ENGINEERING SRL R.T.P. costituendo: Studio Falchetti Associati (mandatario)- Studio Associato S.I.PRO (mandante) - Procter Snc	Via Pompeo Magno 94	Roma		
23	0003245	20/01/2017	11:22	BUSTA				Via Annibale Angelini 11	Perugia		

								(mandante)-Ing. Maria Teresa Ciorba (mandante)			
24	0003592	23/01/2017	11:07	BUSTA				RTP da costituire: Studio LS (Mandatario)- Interstudio (Mandante)-GM Studio P.I. Gabriele Mecocci	Via Mazzini 5	Terni	
25	0003691	23/01/2017	16:04	PEC	23/01/2017	11:50		S.T.I.G. Studio Tecnico Associato	Via Silvio Pellico 6	Chiusi Scalo	
26	0003583	23/01/2017	10:59	BUSTA				Costituendo R.T.I. Prof. Ing. Paolo Casini, E.A. Group S.r.l., Arch. Roberto Soli	Galleria del Corso 7	Terni	
27	0004594	26/01/2017	12:51	PEC				Sidoti Engineering Srl	Via Roma 12	Castorano	
					27			<i>consegnate / inserite</i>			
								<i>da controllare</i>			
								<i>valide</i>			

AZIENDA OSPEDALIERA "SANTA MARIA" DI TERNI

VERBALE DI GARA INFORMALE N. 2

OGGETTO: Procedura negoziata, ai sensi degli artt. 36, comma 2, lett. b) e 157 del D.lgs n. 50/2016 per l'affidamento DEL SERVIZIO DI REDAZIONE DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA, ESECUTIVA E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE PER I LAVORI DI REALIZZAZIONE DI UN PADIGLIONE SATELLITE A SERVIZIO DELLA S.C. DI ONCOLOGIA MEDICA DELL'AZIENDA OSPEDALIERA S MARIA DI TERNI.

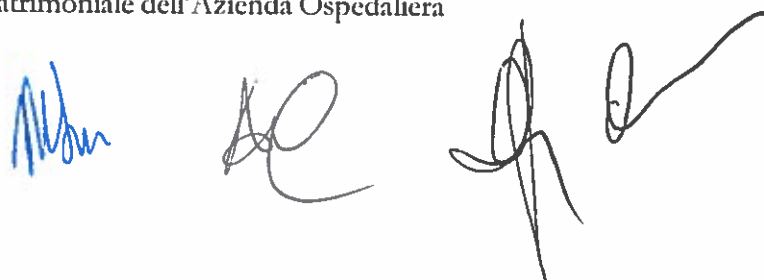
CUP: 693512997D - CIG: I47H16000770007

Importo stimato complessivo del servizio (comprese spese forfettarie): **Euro 74.663,38 (Settantaquattromilaseicentosessantatre/38);**

suddiviso come segue:

Tipologia lavoro	Importo lavoro (I.L.)	Tipologia di servizio: classe/categoria in base alla legge n. 143/1949	Tipologia di servizio: classe/categoria in base al d.m. 17/06/2016 (Tabella Z1)	Importo servizio	Spese e oneri accessori	TOTALE
Edilizia	246.000,00	I/D	E.10	26.210,53		
Impiantistica	130.000,00	III/C	IA.03	14.715,34		
Strutture	260.000,00	I/G	S.03	18.804,83		
SOMMANO	636.000,00			61.281,94	14.932,68	74.663,38

L'anno duemilaDICIASSETTE, il giorno 22 (ventidue) del mese di Marzo alle ore 10:00 presso la sede della S.C. Tecnico-Patrimoniale dell'Azienda Ospedaliera

1 

“S. Maria” di Terni, sita in Terni, Via Tristano di Joannuccio n. 1, si è tenuta la seduta riservata relativa alla procedura in oggetto.

Il seggio di gara risulta così composto:

Presidente Ing. Bruno Alessandrini

Segretario verbalizzante Dott.ssa Alessandra Cresta

Testimoni: Ing. Marco Serini e Dott. Gianluca Cittadini.

per il conferimento del servizio in oggetto indicato.

PREMESSO

Il Presidente del seggio di gara, Ing. Bruno Alessandrini, come individuato con atto del Direttore Amministrativo Prot. 3703 del 23/01/2017 alle ore 10.00 accertata la presenza dei componenti e la regolarità della costituzione del Seggio medesimo, apre la riunione in seduta riservata.

Il Presidente, dopo avere constatato che la sala ove si svolge la gara è chiusa al pubblico affinché lo stesso non vi abbia libero accesso, dichiara aperta la procedura negoziata ai sensi degli artt. 36, comma 2, lett.b) e 157 del D.lgs n. 50/2016 per l'affidamento del “servizio di redazione della progettazione definitiva, esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione nell’ambito dei lavori di realizzazione di un padiglione satellite a servizio della S.C. di Oncologia Medica dell’Azienda Ospedaliera S. Maria di Terni e, preliminarmente, dà lettura di quanto segue:

- Che con Deliberazione del Direttore Generale n. 1106 del 22/12/2016 è stata indetta la procedura di gara per l'affidamento del “servizio di redazione della progettazione definitiva, esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione nell’ambito dei lavori di realizzazione di un padiglione satellite a servizio della S.C. di Oncologia Medica dell’Azienda Ospedaliera S. Maria di

Terni ai sensi degli artt. 36, comma 2, lett. b) e 157 del D.lgs n. 50/2016;

- che in data 30/12/2016 è stato pubblicato “l’Avviso di procedura negoziata - Indagine di mercato ai sensi degli artt. 36, comma 2, lett. b) e 157 del D.lgs n. 50/2016”, prot. n. 50682 del 30/12/2016, sia sull’Albo Pretorio dell’Azienda Ospedaliera alla sezione “Bandi di gara, contratti e avvisi pubblici” sia sul Ministero delle Infrastrutture e Trasporti (M.I.T.) e fissato il termine per la presentazione delle Istanze di partecipazione alle ore 13.00 del 23/01/2017;

- che nel suddetto Avviso è stato stabilito che nell’ipotesi in cui sarebbero intervenute un numero di candidature ammissibili in numero superiore a 10 (dieci), l’Azienda Ospedaliera avrebbe invitato i 10 candidati *“in possesso della maggiore entità totale dell’importo dei lavori progettati negli ultimi dieci anni per servizi di ingegneria e di architettura, di cui all’art. 3, lett. vvv) del Codice, relativi a lavori appartenenti ad ognuna delle classi e categorie dei lavori cui si riferiscono i servizi da affidare, individuate sulla base delle elencazioni contenute nelle vigenti tariffe professionali, per un importo globale per ogni classe e categoria pari almeno a 1,5 volte l’importo stimato dei lavori cui si riferisce la prestazione, calcolato con riguardo ad ognuna delle classi e categorie – fermo restando il possesso del requisito speciale di cui al punto 2) dell’Avviso medesimo, ovvero “aver svolto negli ultimi dieci anni un servizio di ingegneria e di architettura, di cui all’art. 3, lett. vvv) del Codice, relativi ai lavori appartenenti ad ognuna delle classi e categorie dei lavori cui si riferiscono i servizi da affidare, individuate sulla base delle elencazioni contenute nelle vigenti tariffe professionali, per un importo totale non inferiore ad un valore pari a 0,50 volte l’importo stimato dei lavori cui si riferisce la prestazione, calcolato con riguardo ad ognuna delle classi e categorie e riferiti a tipologie di lavori analoghi per dimensione e per caratteristiche tecniche a quelli oggetto dell’affidamento”.*

- che entro il suddetto termine perentorio delle ore 13:00 del 23/01/2017 sono

pervenute n. 25 (venticinque) Istanze di partecipazione alla gara in oggetto, come da verbale n. 1 del 04/03/2016 a cui si rimanda, qui richiamato anche se materialmente non allegato.

Il Presidente dà atto che con nota prot. pec n. 12451 del 04/03/2017 è stata inviata alla Soc. Ingenium Engineering Srl la richiesta di re-inoltro dell'istanza medesima entro 5 giorni dal relativo ricevimento, avvenuto in pari data, dato che nei precedenti invii la stessa, al sistema del protocollo informatico aziendale, risultava "non leggibile". Il Presidente, quindi, dà atto che la Soc. in questione ha re-inviato l'istanza nei termini con nota prot. pec n. 12522 del 06/03/2017. Inoltre, si dà atto che - relativamente alle richieste di specificare, nell'ambito dei servizi indicati nell'istanza di partecipazione, l'importo dei lavori progettati, entro il termine perentorio delle ore 13:00 del 18/03/2017, pena l'esclusione dalla presente procedura, come da verbale di gara n. 1 del 04/03/2017 - in data 08/03/2017 sono state inviate le note prot. pec n. 13371-13345-13346-13347-13352-13353-13354-13355-13356-13357-13358-13362-13363-13364-13365-13366-13367-13368-13369-13370-13330-13335-13326-13322-13334 a cui hanno fatto seguito le specificazioni di tutti i concorrenti eccetto la Società "Sidoti Engineering Srl" a cui, pertanto, con nota prot. pec n. 17756 del 27/03/2017, ai sensi dell'art. 76, comma 5, del D.lgs n. 50/2016, è stata comunicata la "*non ammissione alla fase della selezione dei n. 10 (dieci) operatori economici da invitare alla presente procedura*".

Si procede, quindi, alla verifica e valutazione delle dichiarazioni rese in sede di specificazione, ove i concorrenti dovevano, appunto, specificare, nell'ambito dei servizi indicati nell'istanza di partecipazione, l'importo dei lavori progettati negli ultimi dieci anni.

Il Presidente del seggio di gara rileva che alcuni professionisti hanno variato in aumento detto importo e ciò non era assolutamente possibile poiché la specifica era inerente all'importo relativo all' istanza di partecipazione e, pertanto, non poteva certamente essere superiore. Quindi, decide di ammettere comunque i professionisti che hanno variato in aumento detto importo ma facendoli concorrere con l'importo più basso, dichiarando le specificazioni corrette ed esaustive ed ammettendo tutti i concorrenti alla selezione per essere invitati in base "alla maggiore entità totale" dell'importo dei lavori progettati, come espressamente previsto al punto 2) dell'Avviso di Indagine di mercato prot. n. 50682 del 30/12/2016 e della Deliberazione del Direttore Generale n. 1106 del 22/12/2016.

A questo punto, ne deriva la relativa graduatoria come da allegato al presente verbale segnato sotto la lettera "A".

Quindi, il Presidente del seggio di gara, dà mandato al Segretario affinché provveda alla spedizione delle Lette Invito e della allegata documentazione ai professionisti come sopra selezionati; nonché provvedere alla conservazione del materiale della gara in apposito armadio chiuso a chiavi.

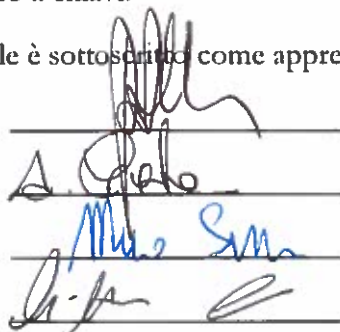
Del che si è redatto il presente verbale, il quale è sottoscritto come appresso:

Il Presidente: Ing. Bruno Alessandrini

Il Segretario: D.ssa Alessandra Cresta

Testimoni: Ing. Marco Serini

Dot. G. C. TADINI



The image shows four horizontal lines representing signature lines. The first line has a large, dark ink signature. The second line has a signature in dark ink. The third line has a signature in blue ink. The fourth line has a signature in dark ink.

ALLEGATO "A"
AL VERBALE DI GARA
N. 2 DEL 22/03/2014

GRADUATORIA	Indice	N° Protocollo	Data Protocollo	Off. Protocollo	Tipologie Invito	Data di Arrivo	Off. Protocollazione	Ditta	Via	Città	Prov.	CAP	IMPORTO DICHIARATO LAVORI	IMPORTO DICHIARATO LAVORI - INTEGRAZIONI	IMPORTO CONSIDERATO
1	14	0002215	16/01/2017	16.47	PEC	16/01/2017	12.23	371 PROGETTI S.p.A.	Via del Fomello 85	Roma	RM	00149	€ 806.852.000,00	€ 804.694.223,00	€ 804.694.223,00
2	8	0004363	25/01/2017	15.69	PEC	20/01/2017	10.39	Tepin Associati	Via Magazzini Posteriori 39	Ravenna	RA	48122	€ 88.932.344,00	€ 74.406.676,00	€ 74.406.676,00
3	21	0003245	20/01/2017	11.22	BUSTA			Stude Falchetti Associati	Via Annibale Angeli 11	Perugia	PG	06132	€ 63.227.005,00	€ 63.227.005,00	€ 63.227.005,00
4	4	0004876	28/01/2017	16.38	PEC	20/01/2017	19.15	RTP costituito: STUDIO TLT (Capogruppo) - ING. Pompilio Mobilia (Mandatario) - Arch. Flonana Grande (Mandatario)	Via S. Stefano	Acaro Ippico	AV	83031	€ 63.224.577,84	€ 67.745.733,01	€ 63.224.577,84
5	24	0003563	23/01/2017	10.59	BUSTA			E.A. Group Srl	Galleria del Corso 7	Terni	TR	05100	€ 46.644.870,51	€ 46.644.870,51	€ 46.644.870,51
6	2	0004912	27/01/2017	11.42	PEC	23/01/2017	11.42	G Studio sip ss	Lungo Po Autinelli 45	Torino	TO	10153	€ 44.586.623,84	€ 44.586.623,84	€ 44.586.623,84
7	7	0004364	25/01/2017	16.05	PEC	23/01/2017	9.56	MAIN Management & Ingegneria S.r.l.	Via Bruno Trosselli 344	Vilanova di Castenaso	BO	40055	€ 43.004.868,00	€ 43.004.868,00	€ 43.004.868,00
8	10	0004144	25/01/2017	9.04	PEC	18/01/2017	18.07	DOOIMOSS srl	Via di Canneto al Lupo 10	Genova	GE	16123	€ 29.312.602,17	€ 29.312.602,17	€ 29.312.602,17
9	16	0002356	17/01/2017	10.36	BUSTA			Ing. Angelo Molando	Piazza delle Feste 7/B	Castel Volturno	CE	80030	€ 21.495.101,89	€ 29.157.495,31	€ 21.495.101,89
10	22	0003502	23/01/2017	11.07	BUSTA			Ing. Elio Praccaci Studio Tecnico	Via Mazzini 5	Terni	TR	05100	€ 21.037.307,00	€ 21.037.307,00	€ 21.037.307,00
11	9	0004372	25/01/2017	16.42	PEC	23/01/2017	16.42	Carbonara Ingegneri Associati	Via Buccari 7	Bari	BA	70125	€ 134.174.568,37	€ 18.958.347,11	€ 18.958.347,11
12	6	0004290	25/01/2017	13.02	PEC	23/01/2017	10.27	Studio Ballo Srl	Loc. San Lazzaro snc	Bagnoregio	VT	01022	€ 26.418.182,41	€ 18.535.000,00	€ 18.535.000,00
13	19	0003164	20/01/2017	9.13	BUSTA			Arch. Marcello Milesanti	Via Andrea Costa 3	Terni	TR	05100	€ 17.192.862,97	€ 19.177.347,44	€ 17.192.862,97
14	15	0002217	16/01/2017	16.50	PEC	13/01/2017	18.20	OTTAVIANI ASSOCIATI	Via del Banco di Santo Spirito 21	Roma	RM	00186	€ 15.907.956,68	€ 57.475.355,00	€ 15.907.956,68
15	12	0001339	11/01/2017	16.47	PEC	10/01/2017	15.59	GAMI ENGINEERING SRL	Via Dante Alighieri 158	Bari	BA	70122	€ 24.129.323,11	€ 13.728.086,16	€ 13.728.086,16
16	5	0004895	27/01/2017	11.23	PEC	23/01/2017	12.37	Cogoroghe Società Cooperativa	Via della Piaggola, 157	Gubbio	PG	06024	€ 12.156.193,92	€ 12.156.193,92	€ 12.156.193,92
17	17	0002733	18/01/2017	12.40	PEC	18/01/2017	11.51	S.T.A. Archiprogress	Viale Ratto delle Sabine 51	Roma	RM		€ 16.177.053,74	€ 10.834.164,68	€ 10.834.164,68
18	20	0003222	20/01/2017	10.46	PEC	18/01/2017	20.12	PLG ENGINEERING SRL	Via Pompeo Magno 64	Roma	RM	00182	€ 9.193.325,38	€ 9.193.325,38	€ 9.193.325,38
19	1	0004948	27/01/2017	12.55	PEC	23/01/2017	12.00	INGENIRAM ENGINEERING srl	Via Masani 3	Orvieto	TR	05018	€ 18.201.497,59	€ 8.418.813,47	€ 8.418.813,47
20	3	0004831	27/01/2017	12.38	PEC	23/01/2017	9.59	ENERGIMEP di Damiano Zurlo	Via Montevide o 20	Torino	TO	10134	€ 79.709.758,00	€ 5.134.663,00	€ 5.134.663,00
21	13	0001471	12/01/2017	11.46	PEC	11/01/2017	15.52	Studio Bradaschia srl	Via Ponchielli 3	Trieste		34122	€	€ 4.500.000,00	€ 4.500.000,00
22	11	0001257	11/01/2017	12.14	PEC	10/01/2017	12.14	Ing Felice Giordani	Via Sale 1	Gussago		25064	€ 4.268.675,01	€ 4.777.539,60	€ 4.268.675,01
23	23	0003691	23/01/2017	16.04	PEC	23/01/2017	11.50	S.T.I.G. Studio Tecnico Associato	Via Silvio Pellico 6	Scalo	SI	53043	€ 3.555.564,47	€ 21.200.666,51	€ 3.555.564,47
24	18	0002769	18/01/2017	16.08	PEC	18/01/2017	11.51	M+A "Architettura & Ingegneria"	Via Montalbano o Eikonno 24	Montalbano	ME	99065	€	€ 2.693.467,00	€ 2.693.467,00
25	25	0004504	26/01/2017	12.51	PEC			Sudot Engineering Srl	Via Roma 12	Castorano	AP		€ 12.000.000,00	€	€

AZIENDA OSPEDALIERA "SANTA MARIA" DI TERNI

VERBALE DI GARA INFORMALE N. 3

OGGETTO: Procedura negoziata, ai sensi degli artt. 36, comma 2, lett. b) e 157 del D.lgs n. 50/2016 per l'affidamento DEL SERVIZIO DI REDAZIONE DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA, ESECUTIVA E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE PER I LAVORI DI REALIZZAZIONE DI UN PADIGLIONE SATELLITE A SERVIZIO DELLA S.C. DI ONCOLOGIA MEDICA DELL'AZIENDA OSPEDALIERA S MARIA DI TERNI.

CUP: 693512997D - CIG: I47H16000770007

Importo stimato complessivo del servizio (comprese spese forfettarie):

Euro 74.663,38 (Settantaquattromilaseicentosessantatre/38);

suddiviso come segue:

Tipologia lavoro	Importo lavoro (I.L.)	Tipologia di servizio: classe/categoria in base alla legge n. 143/1949	Tipologia di servizio: classe/categoria in base al d.m. 17/06/2016 (Tabella Z1)	Importo servizio	Spese e oneri accessori	TOTALE
Edilizia	246.000,00	I/D	E.10	26.210,53		
Impiantistica	130.000,00	III/C	IA.03	14.715,34		
Strutture	260.000,00	I/G	S.03	18.804,83		
SOMMANO	636.000,00			61.281,94	14.932,68	74.663,38

L'anno duemilaDICIASSETTE, il giorno 07 (sette) del mese di Aprile alle ore



10:00 presso la sede della S.C. Tecnico-Patrimoniale dell'Azienda Ospedaliera "S. Maria" di Terni, sita in Terni, Via Tristano di Joannuccio n. 1, si è tenuta la seduta riservata relativa alla procedura in oggetto.

Il seggio di gara risulta così composto:

Presidente Ing. Bruno Alessandrini

Segretario verbalizzante Dott.ssa Alessandra Cresta

Testimoni: Geom. Mara Bartolini e Sig.ra Claudia Cascioli.

per il conferimento del servizio in oggetto indicato.

PREMESSO

Il Presidente del seggio di gara, Ing. Bruno Alessandrini, come individuato con atto del Direttore Amministrativo Prot. 3703 del 23/01/2017 alle ore 10.00 accertata la presenza dei componenti e la regolarità della costituzione del Seggio medesimo, dichiara aperta la procedura negoziata ai sensi degli artt. 36, comma 2, lett.b) e 157 del D.lgs n. 50/2016 per l'affidamento del "servizio di redazione della progettazione definitiva, esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione nell'ambito dei lavori di realizzazione di un padiglione satellite a servizio della S.C. di Oncologia Medica dell'Azienda Ospedaliera S. Maria di Terni e, preliminarmente, dà lettura di quanto segue:

- Che con Deliberazione del Direttore Generale n. 1106 del 22/12/2016 è stata indetta la procedura di gara per l'affidamento del "servizio di redazione della progettazione definitiva, esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione nell'ambito dei lavori di realizzazione di un padiglione satellite a servizio della S.C. di Oncologia Medica dell'Azienda Ospedaliera S. Maria di Terni ai sensi degli artt. 36, comma 2, lett. b) e 157 del D.lgs n. 50/2016;

- che in data 30/12/2016 è stato pubblicato “l’Avviso di procedura negoziata - Indagine di mercato ai sensi degli artt. 36, comma 2, lett. b) e 157 del D.lgs n. 50/2016”, prot. n. 50682 del 30/12/2016, sia sull’Albo Pretorio dell’Azienda Ospedaliera alla sezione “Bandi di gara, contratti e avvisi pubblici” sia sul Ministero delle Infrastrutture e Trasporti (M.I.T.) e fissato il termine per la presentazione delle Istanze di partecipazione alle ore 13.00 del 23/01/2017;

- che nel suddetto Avviso è stato stabilito che nell’ipotesi in cui sarebbero intervenute un numero di candidature ammissibili in numero superiore a 10 (dieci), l’Azienda Ospedaliera avrebbe invitato i 10 candidati *“in possesso della maggiore entità totale dell’importo dei lavori progettati negli ultimi dieci anni per servizi di ingegneria e di architettura, di cui all’art. 3, lett. vvv) del Codice, relativi a lavori appartenenti ad ognuna delle classi e categorie dei lavori cui si riferiscono i servizi da affidare, individuate sulla base delle elencazioni contenute nelle vigenti tariffe professionali, per un importo globale per ogni classe e categoria pari almeno a 1,5 volte l’importo stimato dei lavori cui si riferisce la prestazione, calcolato con riguardo ad ognuna delle classi e categorie – fermo restando il possesso del requisito speciale di cui al punto 2) dell’Avviso medesimo, ovvero “aver svolto negli ultimi dieci anni un servizio di ingegneria e di architettura, di cui all’art. 3, lett. vvv) del Codice, relativi ai lavori appartenenti ad ognuna delle classi e categorie dei lavori cui si riferiscono i servizi da affidare, individuate sulla base delle elencazioni contenute nelle vigenti tariffe professionali, per un importo totale non inferiore ad un valore pari a 0,50 volte l’importo stimato dei lavori cui si riferisce la prestazione, calcolato con riguardo ad ognuna delle classi e categorie e riferiti a tipologie di lavori analoghi per dimensione e per caratteristiche tecniche a quelli oggetto dell’affidamento”.*

- che entro il suddetto termine perentorio delle ore 13:00 del 23/01/2017 sono pervenute n. 25 (venticinque) Istanze di partecipazione alla gara in oggetto,



come da verbale n. 1 del 04/03/2016 a cui si rimanda, qui richiamato anche se materialmente non allegato.

- che - relativamente alle richieste di specificare, nell'ambito dei servizi indicati nell'istanza di partecipazione, l'importo dei lavori progettati, entro il termine perentorio delle ore 13:00 del 18/03/2017, pena l'esclusione dalla presente procedura, come da verbale di gara n. 1 del 04/03/2017 – in data 08/03/2017 sono state inviate le note prot. pec n. 13371-13345-13346-13347-13352-13353-13354-13355-13356-13357-13358-13362-13363-13364-13365-13366-13367-13368-13369-13370-13330-13335-13326-13322-13334 a cui hanno fatto seguito le specificazioni di tutti i concorrenti eccetto la Società “Sidoti Engineering Srl” a cui, pertanto, con nota prot. pec n. 17756 del 27/03/2017, ai sensi dell'art. 76, comma 5, del D.lgs n. 50/2016, è stata comunicata la *“non ammissione alla fase della selezione dei n. 10 (dieci) operatori economici da invitare alla presente procedura”*.

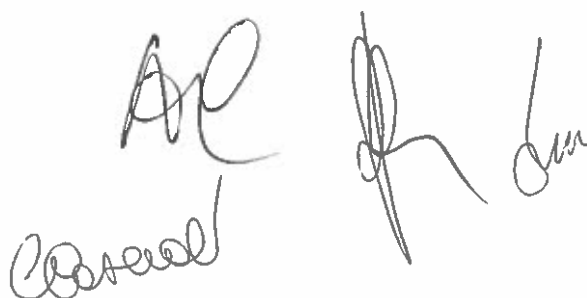
- che nella seduta riservata del 22/03/2017 si è proceduto, quindi, alla verifica e valutazione delle dichiarazioni rese in sede di specificazione, ove i concorrenti dovevano, appunto, specificare, nell'ambito dei servizi indicati nell'istanza di partecipazione, l'importo dei lavori progettati negli ultimi dieci anni, e sono stati selezionati i primi dieci in ordine decrescente in possesso della *“maggiore entità totale dei lavori progettati”* nell'ultimo decennio, espressamente previsto dagli atti di gara, come da verbale n. 2 del 22/03/2017 cui si rimanda , qui richiamato anche se materialmente non allegato.

- che, successivamente, con Lettere Invito del 22/03/2017 prot. n. 16907 (RTP Studio LS-Interstudio-GM Studio), 16912 (GStudio-Fapa Engineering Srl-Ing. Andrea Bruzzone), 16914 (Dodi Moss Srl), 16915 (Teprin Associati), 16916 (3Ti Progetti Italia Spa), 16918 (RTP Ing. Paolo Casini-Soc. E.A. Group SRL-

Arch. Roberto Soli), 16923 (Main Spa), 16927 (RTP Studio Falchetti Associati-Studio Associato SIPRO-Soc. Progter Snc-Ing. Maria Teresa Ciorba), 16928 (RTP Ing Angelo Morlano-Ing. Massimo Blasi-Ing. Ferdinando Cecere), 16932 (Studio T.L.A. Associati-Ing. Pompilio Mobilia-Arch. Floriana Grande) i suddetti professionisti sono stati invitati a presentare offerta per l'affidamento del servizio in questione fissando termine per la presentazione delle offerte alle ore 13:00 del 05/04/2017 e per la relativa apertura alle ore 10:00 del 07/04/2017;

A questo punto il Presidente dà atto che entro il suddetto termine perentorio per la presentazione delle offerte sono pervenute le offerte dei seguenti professionisti:

- 1) RTP Ing. Angelo Morlano (capogruppo) – ing. massimo Blasi (mandante)- Ing. Ferdinando Cecere (giovane professionista) – Prot. n. 18984 del 31/03/2017;
- 2) RTP Studio Falchetti Associati (mandatario)-Studio Associato SI.PRO (mandante) –Progter Snc (mandante)-Ing. Maria Teresa Ciorba (mandante) – Prot. n. 19389 del 03/04/2017;
- 3) T.L.A Associati (capogruppo) -Ing. Pompilio Mobilia (mandante)- Arch. Floriana Grande - Prot. n. 19546 del 04/04/2017;
- 4) MAIN MANAGMENT E Ingegneria Srl – Prot. n. 19547 del 04/04/2017;
- 5) RTP Studio LS (Mandatario)-Interstudio (Mandante)-GM Studio P.I. Gabriele Mecocci – Prot. n. 19920 del 05/04/2017 h. 11:33;



- 6) RTP INSTUDIO ASSOCIATI (Mandataria)- Ing. Luciano Zanni (Mandante- Ing. Luca Soprani (Mandante) – prot. n. 19938 del 05/04/2017 h. 11:56;
- 7) RTP G STUDIO (Mandatario)- Fapa Engineering Srl (Mandante) – Ing. Andrea Bruzzone (mandante) – prot. n. 19939 del 05/04/2017 h. 11:58;
- 8) DODI MOSS SRL – Prot. n. 19941 del 05/04/2017 h. 12:01;
- 9) RTP Ing. Paolo Casini - Società E.A. GROUP SRL – Arch. Roberto SOLI (giovane professionista) – Prot. n. 19967 del 05/04/2017 h. 12:36

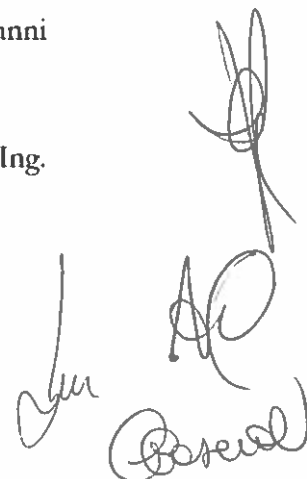
mentre, constatata che non sono pervenute offerte fuori termine.

Si procede, quindi, alla verifica della correttezza formale della documentazione amministrativa prodotta dai suddetti professionisti e il Presidente constata che il costituendo RTP costituito dall'Ing. Paolo Casini-Soc. EA Group Srl e Arch. Roberto Soli non ha prodotto il Documento attestante l'attribuzione del "PASSOE" da parte del servizio AVCPass. A tal proposito il Presidente dà atto che la registrazione al sistema AVCPass e la produzione del codice PASS.OE, alla luce di quanto chiaramente evidenziato dall'ANAC (ex AVCP) all'interno delle Frequently asked questions (FAQ n. H.8) relative al sistema AVCPass, il PASSOE è presupposto affinché il concorrente possa essere verificato attraverso il sistema AVCPass, ma la mancata inclusione del suddetto documento nella busta contenente la documentazione amministrativa non costituisce causa di esclusione. Stante quanto evidenziato dall'ANAC, la mancata inclusione del suddetto documento nella busta contenente la documentazione amministrativa non costituisce mancanza, incompletezza o irregolarità essenziale ai sensi dell'art. 83, comma 9, del D.lgs n. 50/2016;

Alla luce di quanto sopra evidenziato, il Presidente dispone l'ammissione del costituendo RTP costituito dall'Ing. Paolo Casini-Soc. EA Group Srl e Arch. Roberto Soli alle successive fasi della gara; nonchè - considerato che il PASSOE è solo il presupposto affinché il concorrente possa essere verificato attraverso il sistema AVCpass – che al concorrente in questione venga inoltrata, un'apposita comunicazione con contestuale assegnazione di un termine congruo per la registrazione all'interno del sistema Avcpass e la presentazione di un regolare codice PASS.OE.

Quindi, lo stesso Presidente, ai sensi dell'art. 3.2.3, lett. d) del "Disciplinare di gara" proclama l'elenco dei concorrenti ammessi come segue:

- 1) RTP Ing. Angelo Morlando (capogruppo) – ing. massimo Blasi (mandante)- Ing. Ferdinando Cecere (giovane professionista);
- 2) RTP Studio Falchetti Associati (mandatario)-Studio Associato SI.PRO (mandante) –Procter Snc (mandante)-Ing. Maria Teresa Ciorba (mandante);
- 3) T.L.A Associati (capogruppo) -Ing. Pompilio Mobilia (mandante)-Arch. Floriana Grande (mandante);
- 4) MAIN MANAGMENT E Ingegneria Srl;
- 5) RTP Studio LS (Mandatario)-Interstudio (Mandante)-GM Studio P.I. Gabriele Mecocci;
- 6) RTP INSTUDIO ASSOCIATI (Mandatario)- Ing. Luciano Zanni (Mandante- Ing. Luca Soprani (Mandante);
- 7) RTP G STUDIO (Mandatario)- Fapa Engineering Srl (Mandante) – Ing. Andrea Bruzzone (mandante);
- 8) DODI MOSS SRL;

The image shows three handwritten signatures in black ink. The top signature is a stylized, somewhat abstract scribble. Below it are two more signatures, one appearing to be 'AO' and the other a more complex cursive signature.

9) RTP Ing. Paolo Casini - Società E.A. GROUP SRL – Arch. Roberto SOLI (giovane professionista).

disponendo che le buste “B- offerta tecnica” e le buste “C” – Offerta economica” di tutti i concorrenti come sopra ammessi siano conservate in apposito armadio chiuso a chiavi, per la relativa valutazione da parte della Commissione giudicatrice.

A questo punto, il Presidente dà mandato al Segretario affinché provveda ad inviare al costituendo RTP costituito dall’Ing. Paolo Casini-Soc. EA Group Srl e Arch. Roberto Soli apposita comunicazione con contestuale assegnazione di un termine congruo per la registrazione all’interno del sistema Avcpass e la presentazione di un regolare codice PASS.OE. che si determina in giorni dieci dal ricevimento della comunicazione medesima.

Infine, lo stesso Presidente dà, altresì, mandato al Segretario affinché provveda alla conservazione del materiale della gara in apposito armadio chiuso a chiave.

Del che si è redatto il presente verbale che è approvato e sottoscritto come appresso:

Il Presidente: Ing. Bruno Alessandrini



Il Segretario: D.ssa Alessandra Cresta



I Testimoni: Sig.ra Claudia Cascioli



Geom. Mara Bartolini



AZIENDA OSPEDALIERA "SANTA MARIA" DI TERNI

OGGETTO: Procedura negoziata, ai sensi degli artt. 36, comma 2, lett. b) e 157 del D.lgs n. 50/2016 per l'affidamento DEL SERVIZIO DI REDAZIONE DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA, ESECUTIVA E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE PER I LAVORI DI REALIZZAZIONE DI UN PADIGLIONE SATELLITE A SERVIZIO DELLA S.C. DI ONCOLOGIA MEDICA DELL'AZIENDA OSPEDALIERA S MARIA DI TERNI - CUP: I47H16000770007- CIG: 693512997D

Importo stimato complessivo del servizio (comprese spese forfettarie): Euro 74.663,38 (Settantaquattromilaseicentosessantatre/38);

Verbale n. 1

SEDUTA DI INSEDIAMENTO DELLA COMMISSIONE TECNICA

L'anno 2017(duemiladiciasette) il giorno 20 del mese di luglio alle ore 15,00 presso gli Ufficio della S.C. Tecnico Patrimoniale dell'Azienda Ospedaliera di Terni presso la sede della S.C. Tecnico-Patrimoniale dell'Azienda Ospedaliera "S. Maria" di Terni, sita in Terni, Via Tristano di Joannuccio n. 1, si è riunita la commissione giudicatrice del procedimento di cui in oggetto nominata con delibera del Direttore Generale n. 435 del 19/05/2017 , sulla scorta delle motivazioni e dell'iter di individuazione dei componenti indicati nel provvedimento medesimo, ed è composta dalle sottoindicate persone tutte presenti nell'odierna seduta:

Presidente: Ing. Marco Serini -Funzionario tecnico, conven. Provincia di Terni
Componente: Ing. Roberto Celin - Collaboratore Tecnicoprofessionale
Componente: Geom. Fabrizio Fazi - Collaboratore Tecnicoprofessionale

Segretario verbalizzante Dott.ssa Biancamaria Orlandella

Premesso che

- con Deliberazione del Direttore Generale n. 1106 del 22/12/2016 è stata indetta la procedura di gara per l'affidamento del "servizio di redazione della progettazione definitiva, esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione nell'ambito dei lavori di realizzazione di un padiglione satellite a servizio della S.C. di Oncologia Medica dell'Azienda Ospedaliera S. Maria di Terni ai sensi degli artt. 36, comma 2, lett. b) e 157 del D.lgs n. 50/2016;

- che, a seguito dell' espletamento delle procedure di selezione dei partecipanti e alla verifica della correttezza formale della documentazione presentata dagli stessi, come riportato nei verbali di gara n. 1, 2 e 3, risultano ammessi al prosieguo della gara i seguenti concorrenti:

- 1) RTP Ing. Angelo Morlando (capogruppo) – ing. massimo Blasi (mandante)- Ing. Ferdinando Cecere (giovane professionista);
- 2) RTP Studio Falchetti Associati (mandatario)-Studio Associato SI.PRO (mandante) –Procter Snc (mandante)-Ing. Maria Teresa Ciorba (mandante);
- 3) T.L.A Associati (capogruppo) -Ing. Pompilio Mobilia (mandante)-Arch. Floriana Grande (mandante);
- 4) MAIN MANAGMENT E INGEGNERIA Srl;
- 5) RTP Studio LS (Mandatario)-Interstudio (Mandante)-GM Studio P.I. Gabriele Mecocci;
- 6) RTP INSTUDIO ASSOCIATI (Mandatario)- Ing. Luciano Zanni (Mandante- Ing. Luca Soprani (Mandante);
- 7) RTP G STUDIO (Mandatario)- Fapa Engineering Srl (Mandante) – Ing. Andrea Bruzzone (mandante);
- 8) DODI MOSS SRL;
- 9) RTP Ing. Paolo Casini - Società E.A. GROUP SRL – Arch. Roberto SOLI (giovane professionista).

- a seguito di una ulteriore disamina della documentazione di gara, propedeutica all'insediamento della Commissione Tecnica, è stato riscontrato un refuso nell'indicazione dei punteggi relativi ai sub-elementi da attribuire all'offerta tecnica riportati a pagina 17 del Disciplinare di gara:

A.1 – Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione – 15




A.2 – Progettazione architettonica e strutturale – 14

A.3 – Progettazione impiantistica – 13

A.4 – Leggibilità e completezza della rappresentazione – 2

la cui somma è 44 e non 45 come ivi erroneamente indicato.

- con delibera del Direttore generale n. 631 del 28/06/2017 è stato corretto il punteggio da attribuire al sub-elemento “A.2 – Progettazione architettonica e strutturale” in 15 da cui i punteggi relativi ai sub-elementi da attribuire all'offerta tecnica riportati a pagina 17 del Disciplinare di gara si intendono così modificati:

A.1 – Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione – 15

A.2 – Progettazione architettonica e strutturale – 15

A.3 – Progettazione impiantistica – 13

A.4 – Leggibilità e completezza della rappresentazione – 2

la cui somma è 45.

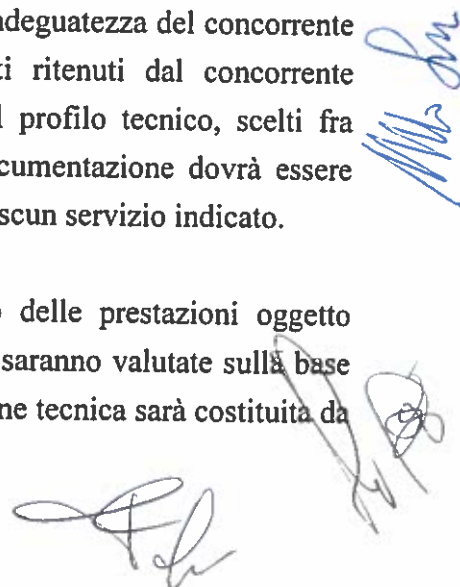
- con medesimo atto è stato disposto di assegnare ai concorrenti un termine entro cui integrare la sola offerta tecnica (non quella economica) alla luce dell'intervenuta rettifica di punteggio, precisando che decorso il termine si intenderà confermata l'offerta tecnica già presentata;
- quanto disposto è stato comunicato a tutti i partecipanti con Pec varie inviate in data 04/07/2017 e ricevute in pari data, come da "*Ricevuta di avvenuta consegna*" agli atti di ufficio;
- nel termine del 14/07/2017 non è pervenuta alcuna integrazione all'offerta tecnica da parte delle ditte partecipanti;
- con nota del 14/07/2017 è stata convocata la presente seduta per procedere all'apertura ed al riscontro delle offerte tecniche.

Il Presidente, dopo avere constatato che la sala ove si svolge la gara è aperta al pubblico affinché lo stesso vi abbia libero accesso, dichiara aperta la procedura.

Il Presidente ricorda che in questa fase della gara i compiti della Commissione consistono nella valutazione delle offerte tecniche, contenute nelle buste "B", per le quali si è constatata la regolare produzione da parte dei concorrenti, come accertato nel corso della seduta pubblica del 07/05/2017 e riportato nel verbale n. 3, consistenti nella documentazione richiesta a pag. 14 del disciplinare:

A) Documentazione tecnica attestante la qualità della professionalità e adeguatezza del concorrente desunta da un numero massimo di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento. La documentazione dovrà essere costituita da massimo n. 3 schede A3, scritte su una sola facciata, per ciascun servizio indicato.

B) Una Relazione tecnica illustrativa delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico. Le caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta saranno valutate sulla base di una relazione tecnica e di una brochure di elaborati grafici. La relazione tecnica sarà costituita da



un numero massimo di 10 (DIECI) facciate formato A4, che descriva le proposte in termini metodologici e qualitativi. La brochure di elaborati grafici sarà composta da elaborati in formato A3 contenete gli opportuni grafici, schemi e schede tecniche che si ritengano esplicativi della proposta per un massimo di 5 facciate.

La Commissione, verificata l'integrità dei plichi contenenti l'offerta tecnica ed economica inviata dai concorrenti, riscontre in sede di apertura della Busta A "Documentazione Amministrativa", appone data e sigla sugli stessi e procede, quindi, all'apertura delle Buste B "Offerta Tecnica", al fine di dare atto ed elencare, in seduta pubblica, la documentazione presentata da parte di ciascuna ditta, sulla base della quale sarà effettuata la valutazione di merito.

La busta B relativa all'offerta tecnica, chiusa, sigillata e controfirmata sui lembi di chiusura e siglata dal PRESIDENTE, presentata da:

1) RTP Ing. Angelo Morlando (capogruppo) – ing. massimo Blasi (mandante)- Ing. Ferdinando Cecere (giovane professionista), contiene la seguente documentazione:

Fascicolo A3 – Scheda Progetto 1 – n. 3 fogli

Fascicolo A3 – Scheda Progetto 2 – n. 3 fogli

Fascicolo A3 – Scheda Progetto 3 – n. 3 fogli

Fascicolo A4 – n. 10 fogli

La busta B relativa all'offerta tecnica, chiusa, sigillata, controfirmata sui lembi di chiusura e siglata dal PRESIDENTE, presentata dalla

2) RTP Studio Falchetti Associati (mandatario)-Studio Associato SI.PRO (mandante) –Procter Snc (mandante)-Ing. Maria Teresa Ciorba (mandante)contiene la seguente documentazione:

Fascicolo A3 n. 9 fogli + copertina

Fascicolo A4– n. 9 fogli + copertina

La busta B relativa all'offerta tecnica, chiusa, sigillata, controfirmata sui lembi di chiusura e siglata dal PRESIDENTE, presentata da:

3) T.L.A Associati (capogruppo) -Ing. Pompilio Mobilia (mandante)- Arch. Floriana Grande, contiene la seguente offerta:

Fascicolo A3 – Scheda servizio 1 – n. 3 fogli + copertina

Fascicolo A3 – Scheda servizio 2 – n. 3 fogli + copertina

Fascicolo A3 – Scheda servizio 3– n. 3 fogli + copertina

Fascicolo A4 –Relazione tecnico illustrativa – n. 10 fogli + copertina

Fascicolo A3- Brochure elaborati grafici – n. 5 fogli + copertina

La busta B relativa all'offerta tecnica, chiusa, sigillata, controfirmata sui lembi di chiusura e siglata dal PRESIDENTE, presentata da:

4) MAIN MANAGMENT E Ingegneria Srl, contiene la seguente offerta:

Fascicolo A3 – Scheda progetto – n. 9 fogli + copertina

Fascicolo A3 – Brochure elaborati grafici – n. 5 fogli + copertina

Fascicolo A4 –Relazione tecnica – n. 10 fogli + indice+ copertina

La busta B relativa all’offerta tecnica, chiusa, sigillata, controfirmata sui lembi di chiusura e siglata dal PRESIDENTE, presentata da:

5) RTP Studio LS (Mandatario)-Interstudio (Mandante)-GM Studio P.I. Gabriele Mecocci, contiene la seguente offerta:

Fascicolo –Brochure elaborati grafici n. 7 fogli A3 + n. 3 fogli A4 + copertina

Fascicolo A4 - Relazione tecnica n. 10 fogli + copertina

La busta B relativa all’offerta tecnica, chiusa, sigillata, controfirmata sui lembi di chiusura e siglata dal PRESIDENTE, presentata da:

6) RTP TEPRIN (Mandataria)- Ing. Luciano Zanni (Mandante- Ing. Luca Soprani (Mandante), contiene la seguente offerta:

Fascicolo A3 n. 8 fogli

Fascicolo Relazione tecnica n. 10 fogli A4 + n. 2 fogli A3 + copertina

La busta B relativa all’offerta tecnica, chiusa, sigillata, controfirmata sui lembi di chiusura e siglata dal PRESIDENTE, presentata da:

7) RTP G STUDIO STP-SS (Mandatario)- Fapa Engineering Srl (Mandante) – Ing. Andrea Bruzzone (mandante) contiene la seguente offerta:

Fascicolo A3 – Documentazione tecnica – n. 3 fogli + copertina

Fascicolo A4 – Relazione tecnica – n. 10 fogli + copertina

Fascicolo A3 – Brochure elaborati grafici – n. 3 fogli + copertina

La busta B relativa all’offerta tecnica, chiusa, sigillata, controfirmata sui lembi di chiusura e siglata dal PRESIDENTE, presentata da:

8) DODI MOSS SRL, contiene la seguente offerta:

Fascicolo A3 – Documentazione tecnica – n. 9 fogli + copertina

Fascicolo A3 – Brochure elaborati grafici – n. 5 fogli + copertina

Fascicolo A4 – Relazione tecnica – n. 10 fogli + indice + copertina

La busta B relativa all’offerta tecnica, chiusa, sigillata, controfirmata sui lembi di chiusura e siglata dal PRESIDENTE, presentata da:

9) RTP Ing. Paolo Casini - Società E.A. GROUP SRL – Arch. Roberto SOLI (giovane professionista), contiene la seguente offerta:

n. 3 Fascicoli A3 con n. 3 fogli ciascuno

Fascicolo A4 – Realazione tecnico illustrativa – n. 10 fogli + copertina
Fascicolo A3 – Elaborati grafici esplicativi della proposta – n. 5 fogli
I componenti della commissione sottoscrivono la documentazione suddetta.

Alle ore 16,15 la Commissione termina i lavori.

Il Presidente della Commissione dà, altresì, mandato alla segretaria affinché provveda alla conservazione del materiale della gara, in apposito armadio chiuso a chiave. Del che si è redatto il presente verbale che è approvato e sottoscritto come appresso.

Presidente Ing. Marco SERINI 

Componente Ing. Roberto CELIN 

Componente Geom. Fabrizio FAZI 

Segretario verbalizzante Dott.ssa Biancamaria ORLANDELLA 

AZIENDA OSPEDALIERA "SANTA MARIA" DI TERNI

OGGETTO: Procedura negoziata, ai sensi degli artt. 36, comma 2, lett. b) e 157 del D.lgs n. 50/2016 per l'affidamento DEL SERVIZIO DI REDAZIONE DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA, ESECUTIVA E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE PER I LAVORI DI REALIZZAZIONE DI UN PADIGLIONE SATELLITE A SERVIZIO DELLA S.C. DI ONCOLOGIA MEDICA DELL'AZIENDA OSPEDALIERA S MARIA DI TERNI - CUP: I47H16000770007- CIG: 693512997D

Importo stimato complessivo del servizio (comprese spese forfettarie): Euro 74.663,38 (Settantaquattromilaseicentosessantatre/38);

Verbale n. 2

L'anno 2017 (duemiladiciasette) il giorno 31 del mese di Luglio alle ore 15,00 presso gli Ufficio della S.C. Tecnico Patrimoniale dell'Azienda Ospedaliera di Terni presso la sede della S.C. Tecnico-Patrimoniale dell'Azienda Ospedaliera "S. Maria" di Terni, sita in Terni, Via Tristano di Joannuccio n. 1, si è riunita la commissione giudicatrice del procedimento di cui in oggetto nominata con delibera del Direttore Generale n. 435 del 19/05/2017, sulla scorta delle motivazioni e dell'iter di individuazione dei componenti indicati nel provvedimento medesimo, ed è composta dalle sottoindicate persone tutte presenti nell'odierna seduta:

Presidente: Ing. Marco Serini –Funzionario tecnico, conven. Provincia di Terni
Componente: Ing. Roberto Celin - Collaboratore Tecnicoprofessionale
Componente: Geom. Fabrizio Fazi - Collaboratore Tecnicoprofessionale

Segretario verbalizzante Dott.ssa Biancamaria Orlandella

Il Presidente, dopo avere constatato che la sala ove si svolge la gara medesima è chiusa al pubblico affinché lo stesso non vi abbia libero accesso, dichiara aperta la procedura di gara e procede l'attività di esame e valutazione delle offerte tecniche presentate.

Si da atto che la Commissione in parziale composizione ha proceduto nelle sedute del 24, 25, 26, 27 luglio 2017 all'attività istruttoria propedeutica alla valutazione dell'offerta tecnica i cui verbali sono di seguito allegati.

Alla luce di quanto illustrato dal Presidente i Commissari provvedono alla compilazione delle

rispettive schede A ed alla attribuzione per ogni singolo concorrente, del punteggio sulla base dei sotto-criteri di valutazione e relativi pesi già esplicitati nel verbale n. 1 del 20 luglio 2017.

Si compilano n. 27 schede A una per ogni Commissario ed ogni concorrente.

La Commissione procede quindi alla valutazione della media dei voti attribuiti per ogni criterio ed alle successive calcolazioni secondo quanto dichiarato dal disciplinare di gara che si richiama:

“Una volta terminata l'attribuzione discrezionale dei coefficienti (Ci) per ciascun sub-elemento di cui si compone ogni elemento, si procederà a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e

proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate. I coefficienti definitivi, come sopra calcolati, verranno quindi moltiplicati per il corrispondente punteggio massimo previsto per ciascun sub-elemento di valutazione.

All'offerta che avrà ottenuto il maggior punteggio nell'ambito di ciascun elemento qualitativo (A e B) sarà attribuito il punteggio massimo previsto per il corrispondente elemento, mentre le altre offerte saranno riparametrate mediante proporzione lineare (c.d. riparametrazione parziale).

Riparametrazione totale

Al fine di non alterare i pesi stabiliti per i criteri della qualità e del prezzo, se nessun concorrente ottiene sui criteri di valutazione tecnica nel loro complesso il punteggio pari al peso massimo assegnato agli stessi (70 punti), è effettuata la c.d. “riparametrazione totale”, assegnando al concorrente che ha ottenuto il punteggio totale più alto il massimo punteggio previsto e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Tutte le schede suddette, segnate rispettivamente con lettere A e B, vengono firmate dai commissari e formano parte integrante e sostanziale del presente verbale.”

L'esito complessivo della valutazione delle offerte tecniche viene appresso riepilogato come segue:

1) RTP Ing. Angelo Morlando (capogruppo) –
ing. massimo Blasi (mandante)-
Ing. Ferdinando Cecere (giovane professionista)

Punti 43,050

2) RTP Studio Falchetti Associati (mandatario)-
Studio Associato SI.PRO (mandante) –Progter Snc
(mandante)-Ing. Maria Teresa Ciorba (mandante)

Punti 65,660

3) T.L.A Associati (capogruppo) -Ing. Pompilio Mobilia

(mandante)- Arch. Floriana Grande,	Punti 59,360
4) MAIN MANAGMENT E Ingegneria Srl,	Punti 70,000
5) RTP Studio LS (Mandatario)-Interstudio (Mandante)-GM Studio P.I. Gabriele Mecocci	Punti 46,060
6) RTP TEPRIN (Mandatario)- Ing. Luciano Zanni (Mandante- Ing. Luca Soprani (Mandante),	Punti 54,810
7) RTP G STUDIO STP-SS (Mandatario)- Fapa Engineering Srl (Mandante) – Ing. Andrea Bruzzone (mandante)	Punti 62,580
8) DODI MOSS SRL,	Punti 63,350
9) RTP Ing. Paolo Casini - Società E.A. GROUP SRL – Arch. Roberto SOLI (giovane professionista),	Punti 57,400

La Commissione quindi fissa per il giorno Mercoledì 9 Agosto alle ore 11,00 l'apertura delle buste contenenti l'offerta economica che sarà effettuata in seduta pubblica.

Il Presidente dà mandato alla Segretaria della Commissione di darne comunicazione alle imprese, indicando nella comunicazione a ciascun partecipante il punteggio ricevuto.

Il Presidente convoca per la data e ora suddette anche i componenti della Commissione senza ulteriore comunicazione.

Il Presidente della Commissione dà, altresì, mandato alla Segretaria affinché provveda alla conservazione del materiale della gara, in apposito armadio chiuso a chiave. Del che si è redatto il presente verbale che è approvato e sottoscritto come appresso.

Alle ore 16,15 la Commissione termina i lavori

Presidente Ing. Marco SERINI 

Componente Ing. Roberto CELIN 

Componente Geom. Fabrizio FAZI 

Segretario verbalizzante Dott.ssa Biancamaria ORLANDELLA 



AZIENDA OSPEDALIERA "SANTA MARIA" DI TERNI

OGGETTO: Procedura negoziata, ai sensi degli artt. 36, comma 2, lett. b) e 157 del D.lgs n. 50/2016 per l'affidamento DEL SERVIZIO DI REDAZIONE DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA, ESECUTIVA E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE PER I LAVORI DI REALIZZAZIONE DI UN PADIGLIONE SATELLITE A SERVIZIO DELLA S.C. DI ONCOLOGIA MEDICA DELL'AZIENDA OSPEDALIERA S MARIA DI TERNI - CUP: I47H16000770007- CIG: 693512997D

Importo stimato complessivo del servizio (comprese spese forfettarie): Euro 74.663,38 (Settantaquattromilaseicentosessantatre/38);

Verbale di istruttoria n. 1

L'anno 2017 (duemiladiciasette) il giorno 24 del mese di Luglio dalle ore 9,00 alle ore 12,00 presso gli Ufficio della S.C. Tecnico Patrimoniale dell'Azienda Ospedaliera di Terni presso la sede della S.C. Tecnico-Patrimoniale dell'Azienda Ospedaliera "S. Maria" di Terni, sita in Terni, Via Tristano di Joannuccio n. 1, si sono riuniti i seguenti Commissari del procedimento di cui in oggetto

Presidente: Ing. Marco Serini - Funzionario tecnico, conven. Provincia di Terni

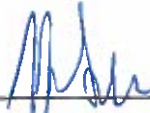
Componente: Geom. Fabrizio Fazi - Collaboratore Tecnico professionale

Per procedere alla valutazione delle offerte tecniche in fase di istruttoria.

Alle ore 12,00 la Commissione in parziale composizione termina i lavori

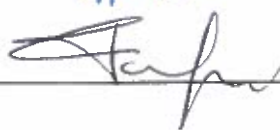
Presidente

Ing. Marco SERINI



Componente

Geom. Fabrizio FAZI



OGGETTO: Procedura negoziata, ai sensi degli artt. 36, comma 2, lett. b) e 157 del D.lgs n. 50/2016 per l'affidamento DEL SERVIZIO DI REDAZIONE DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA, ESECUTIVA E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE PER I LAVORI DI REALIZZAZIONE DI UN PADIGLIONE SATELLITE A SERVIZIO DELLA S.C. DI ONCOLOGIA MEDICA DELL'AZIENDA OSPEDALIERA S MARIA DI TERNI - CUP: I47H16000770007- CIG: 693512997D

Importo stimato complessivo del servizio (comprese spese forfettarie): Euro 74.663,38 (Settantaquattromilaseicentossessantatre/38);

Verbale di istruttoria n. 2

L'anno 2017 (duemiladiciasette) il giorno 25 del mese di Luglio dalle ore 9,00 alle ore 11,00 presso gli Ufficio della S.C. Tecnico Patrimoniale dell'Azienda Ospedaliera di Terni presso la sede della S.C. Tecnico-Patrimoniale dell'Azienda Ospedaliera "S. Maria" di Terni, sita in Terni, Via Tristano di Joannuccio n. 1, si sono riuniti i seguenti Commissari del procedimento di cui in oggetto

Componente: Ing. Roberto Celin - Collaboratore Tecnicoprofessionale
Componente: Geom. Fabrizio Fazi - Collaboratore Tecnicoprofessionale
Per procedere alla valutazione delle offerte tecniche in fase di istruttoria.

Alle ore 11,00 la Commissione in parziale composizione termina i lavori

Componente: Ing. Roberto Celin - Collaboratore Tecnicoprofessionale

Componente: Geom. Fabrizio Fazi - Collaboratore Tecnicoprofessionale



OGGETTO: Procedura negoziata, ai sensi degli artt. 36, comma 2, lett. b) e 157 del D.lgs n. 50/2016 per l'affidamento DEL SERVIZIO DI REDAZIONE DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA, ESECUTIVA E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE PER I LAVORI DI REALIZZAZIONE DI UN PADIGLIONE SATELLITE A SERVIZIO DELLA S.C. DI ONCOLOGIA MEDICA DELL'AZIENDA OSPEDALIERA S MARIA DI TERNI - CUP: I47H16000770007- CIG: 693512997D

Importo stimato complessivo del servizio (comprese spese forfettarie): Euro 74.663,38 (Settantaquattromilaseicentossessantatre/38);

Verbale di istruttoria n. 3

L'anno 2017 (duemiladiciasette) il giorno 26 del mese di Luglio dalle ore 9,00 alle ore 12,00 presso gli Uffici della S.C. Tecnico Patrimoniale dell'Azienda Ospedaliera di Terni presso la sede della S.C. Tecnico-Patrimoniale dell'Azienda Ospedaliera "S. Maria" di Terni, sita in Terni, Via Tristano di Joannuccio n. 1, si sono riuniti i seguenti Commissari del procedimento di cui in oggetto

Presidente Ing. Marco SERINI
Componente Geom. Fabrizio FAZI

Per procedere alla valutazione delle offerte tecniche in fase di istruttoria.

Alle ore 12,00 la Commissione in parziale composizione termina i lavori

Presidente Ing. Marco SERINI  _____
Componente Geom. Fabrizio FAZI  _____

OGGETTO: Procedura negoziata, ai sensi degli artt. 36, comma 2, lett. b) e 157 del D.lgs n. 50/2016 per l'affidamento DEL SERVIZIO DI REDAZIONE DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA, ESECUTIVA E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE PER I LAVORI DI REALIZZAZIONE DI UN PADIGLIONE SATELLITE A SERVIZIO DELLA S.C. DI ONCOLOGIA MEDICA DELL'AZIENDA OSPEDALIERA S MARIA DI TERNI - CUP: I47H16000770007- CIG: 693512997D

Importo stimato complessivo del servizio (comprese spese forfettarie): Euro 74.663,38 (Settantaquattromilaseicentosessantatre/38);

Verbale di istruttoria n. 4

L'anno 2017 (duemiladiciasette) il giorno 27 del mese di Luglio dalle ore 9,00 alle ore 11,00 presso gli Ufficio della S.C. Tecnico Patrimoniale dell'Azienda Ospedaliera di Terni presso la sede della S.C. Tecnico-Patrimoniale dell'Azienda Ospedaliera "S. Maria" di Terni, sita in Terni, Via Tristano di Joannuccio n. 1, si sono riuniti i seguenti Commissari del procedimento di cui in oggetto

Componente: Ing. Roberto Celin - Collaboratore Tecnicoprofessionale

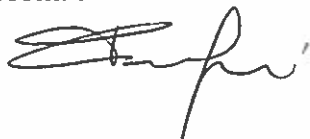
Componente: Geom. Fabrizio Fazi - Collaboratore Tecnicoprofessionale

per procedere alla valutazione delle offerte tecniche in fase di istruttoria.

Alle ore 11,00 la Commissione in parziale composizione termina i lavori

Componente: Ing. Roberto Celin - Collaboratore Tecnicoprofessionale

Componente: Geom. Fabrizio Fazi - Collaboratore Tecnicoprofessionale



scheda A attribuzione punteggio

commissario

1

concorrente

1) RTP Ing. Angelo Moriando (capogruppo) – Ing. massimo Biasi (mandante)- Ing. Ferdinando Cecere (giovane professionista);

criterio	A1	Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione
	note	presenta tre progetti di edilizia sanitaria di cui due esecutivi ed un preliminare

giudizio ottimo

punteggio 0,8

criterio	A2	Progettazione architettonica e strutturale
	note	i tre progetti presentano attinenza per la progettazione architettonica, con presenza di elementi interferenziali su due progetti su tre. La parte progettuale relativa alle strutture è presentata di livello preliminare

giudizio buono

punteggio 0,6

criterio	A3	Progettazione impiantistica
	note	elementi progettuali impiantistici sono presenti in un progetto su tre, relativamente ad intervento interno di ristrutturazione. Poco evidenti elementi efficienza energetica generale del sistema.

giudizio buono

punteggio 0,6

criterio	A4	Leggibilità e completezza della rappresentazione
	note	La documentazione risulta leggibile, con evidenza delle tematiche richieste, prevalentemente descritte con elementi di insieme e con minore presenza di particolari o dettagli.

giudizio buono

punteggio 0,6

criterio	B1	Descr. modalità organizzative e della struttura preposta allo svolgimento del servizio
	note	Sono approfondite le fasi temporali e la relativa gestione, meno dettagliata l'organizzazione dei professionisti. Non sono indicate valutazioni sulle proposte di migliorie progettuali, sono poco affrontate le problematiche di gestione cantieristica delle interferenze

giudizio discreto

punteggio 0,4

criterio	B2	Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio
	note	Sono elencati i professionisti incaricati, non sono elencate le parti progettuali di competenza

giudizio discreto

punteggio 0,4

scheda A attribuzione punteggio

commissario

2

concorrente

R.T.P. MORLANDO

critério
note

A1 Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione

Presenta un grado buono di analogia con l'intervento in oggetto visti i due esecutivi ed un preliminare

giudizio

BUONO

punteggio

0,6

critério

A2
note

A2 Progettazione architettonica e strutturale

La quantità architettonica è di livello buono, quella strutturale è esclusivamente descrittiva

giudizio

BUONO

punteggio

0,6

critério

A3
note

A3 Progettazione impiantistica

Uno dei tre progetti risulta completo es esaustivo gli altri due sono semplicemente accennati.

giudizio

BUONO

punteggio

0,6

critério

A4
note

A4 Leggibilità e completezza della rappresentazione

I tre progetti presentati hanno una discreta leggibilità anche se una parziale completezza della rappresentazione (carenza di particolari)

giudizio

BUONO

punteggio

0,6

critério

B1
note

B1 Descr. modalità organizzative e della struttura preposta allo svolgimento del servizio

Risulta ben dettagliata solo la parte riguardanti le fasi temporali e l'integrazione con il committente. Sono assenti le proposte progettuali e qualitative.

giudizio

DISCRETO

punteggio

0,4

critério

B2
note

B2 Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio

Sono indicati solamente i nominativi dei professionisti

giudizio

DISCRETO

punteggio

0,4

scheda A attribuzione punteggio

commissario

concorrente

critero **A1** **Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione**
 note
 I tre servizi riguardano interventi analoghi a quello di gara. 2 presentano livelli di progettazione esecutiva, il terzo preliminare/definitiva

giudizio punteggio

critero **A2** **Progettazione architettonica e strutturale**
 note
 I tre servizi risultano completi nella parte architettonica con un buon grado di approfondimento.

giudizio punteggio

critero **A3** **Progettazione impiantistica**
 note
 Presente con discreto livello di approfondimento

giudizio punteggio

critero **A4** **Leggibilità e completezza della rappresentazione**
 note
 Buon livello di leggibilità e completezza.

giudizio punteggio

critero **B1** **Descr. modalità organizzative e della struttura preposta allo svolgimento del servizio**
 note
 Sono descritte sia le modalità organizzative della struttura preposta. Non sono presenti proposte progettuali migliorative.

giudizio punteggio

critero **B2** **Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio**
 note
 So no descritte le risorse umane e strumentali

giudizio punteggio

scheda A attribuzione punteggio

commissario

1

concorrente

2) RTP Studio Falchetti Associati (mandatario)-Studio Associato SI.PRO (mandante)-Procter Snc (mandante)-Ing. Marla Teresa Clorba (mandante);

critério

A1

Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione

note

presenta tre progetti esecutivi di cui due su strutture sanitarie ed il terzo relativo ad una struttura pubblica polifunzionale

giudizio

ottimo

punteggio

0,8

critério

A2

Progettazione architettonica e strutturale

note

I progetti presentano elementi architettonici e strutturali multidisciplinari con elementi di integrazione con le strutture esistenti anche in ambito sanitario, con varie soluzioni pregevoli anche a livello di dettaglio

giudizio

eccellente

punteggio

1,0

critério

A3

Progettazione impiantistica

note

Un intervento presente elementi impiantistici, prevalentemente meccanici, affini al progetto a base di gara . Poco evidenziate soluzioni a livello di sistema edificio - impianto

giudizio

ottimo

punteggio

0,8

critério

A4

Leggibilità e completezza della rappresentazione

note

La documentazione risulta leggibile e completa con dovizia di particolari ed immagini completa delle informazioni necessarie alla valutazione

giudizio

eccellente

punteggio

1,0

critério

B1

Descr. modalità organizzative e della struttura preposta allo svolgimento del servizio

note

Sono affrontati tutti i punti richiesti sviluppati con coerenza e dettaglio con proposte migliorative su diversi aspetti progettuali

giudizio

eccellente

punteggio

1,0

critério

B2

Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio

note

L'elenco dei professionisti è completo e dettagliato con indicazioni di compiti e ruoli. Non sono presenti indicazioni sulle risorse strumentali

giudizio

ottimo

punteggio

0,8

scheda A attribuzione punteggio

commissario

2

concorrente

R.T.P. STUDIO FALCHETTI ASSOCIATI

criterio A1 Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione

note

I progetti presentati sono a livello esecutivo. Due sono di tipo Sanitario Ospedaliero l'altro Servizi.

giudizio

OTTIMO

punteggio

0,8

criterio

A2
note

Progettazione architettonica e strutturale

La progettazione architettonica e strutturale è di ottimo livello con dettagli e soluzioni ben esplicitate.

giudizio

ECCELLENTE

punteggio

1

criterio

A3
note

Progettazione impiantistica

La progettazione impiantistica è di buon livello se pur parziale, non si fa riferimento negli elaborati a soluzione di tipo passivo.

giudizio

OTTIMO

punteggio

0,8

criterio

A4
note

Leggibilità e completezza della rappresentazione

Ottima leggibilità dei progetti presentati

giudizio

ECCELLENTE

punteggio

1

criterio

B1
note

Descr. modalità organizzative e della struttura preposta allo svolgimento del servizio

Esaustiva la descrizione delle modalità organizzative, con proposte e soluzioni migliorative

giudizio

ECCELLENTE

punteggio

1

criterio

B2
note

Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio

Ottima la descrizione delle risorse umane messe a disposizione, non sono accennate le risorse strumentali

giudizio

OTTIMO

punteggio

0,8

scheda A attribuzione punteggio

commissario

concorrente

critero **A1** Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione
note
3 servizi con grado di analogia completo con quello in gara. Tutti con livello di progettazione esecutiva

giudizio punteggio

critero **A2** Progettazione architettonica e strutturale
note
3 servizi con ottimo grado di approfondimento di progettazione architettonica e strutturale

giudizio punteggio

critero **A3** Progettazione impiantistica
note
Buon livello di approfondimento nel servizio proposto

giudizio punteggio

critero **A4** Leggibilità e completezza della rappresentazione
note
Ottimo livello di leggibilità e completezza

giudizio punteggio

critero **B1** Descr. modalità organizzative e della struttura preposta allo svolgimento del servizio
note
Illustrate dettagliatamente le modalità organizzative della struttura. Descrizione scritta della proposta specifica per l'intervento in gara

giudizio punteggio

critero **B2** Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio
note
Dettagliata descrizione delle risorse messe a disposizione

giudizio punteggio

scheda A attribuzione punteggio

commissario

1

concorrente

3) T.L.A Associati (capogruppo) -Ing. Pompilio Mobilia (mandante)-Arch. Fioriana Grande (mandante);

criterio	A1	Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione
	note	presenta tre progetti di edilizia sanitaria di cui due esecutivi ed un definitivo, relativi a due nuove opere ed una ristrutturazione

giudizio

punteggio

criterio	A2	Progettazione architettonica e strutturale
	note	i tre progetti sono affini ed attinenti la base di gara, con elementi architettonici comprendenti ampliamenti e interferenze con dettaglio di soluzioni architettoniche e funzionali. Non sono evidenziati elementi di progettazione strutturale

giudizio

punteggio

criterio	A3	Progettazione impiantistica
	note	i tre progetti presentano elementi impiantistici prevalentemente di tipo meccanico. Non sono evidenti soluzioni generali di efficientamento energetico

giudizio

punteggio

criterio	A4	Leggibilità e completezza della rappresentazione
	note	La documentazione risulta leggibile e completa delle informazioni necessarie alla valutazione.

giudizio

punteggio

criterio	B1	Descr. modalità organizzative e della struttura preposta allo svolgimento del servizio
	note	Sono affrontati tutti i punti richiesti, sviluppati a carattere generale pur con molti riferimenti normativi. Sono presenti anche elementi relativi alle proposte di migliorie progettuali prevalentemente riferite agli aspetti distributivi.

giudizio

punteggio

criterio	B2	Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio
	note	L'elenco dei professionisti è completo e dettagliato ed esaustivo con indicazioni di compiti e ruoli. Sono presenti e complete le indicazioni sulle risorse strumentali

giudizio

punteggio

scheda A attribuzione punteggio

commissario

2

concorrente

T.L.A. ASSOCIATI

<p>critero</p> <p>A1</p> <p>note</p>	<p>Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione</p> <p>I tre progetti riguardano opere di edilizia sanitaria ospedaliera con grado di progettazione esecutiva per due e definitiva per uno</p>	<p>giudizio</p> <p>OTTIMO</p>	<p>punteggio</p> <p>0,8</p>
<p>critero</p> <p>A2</p> <p>note</p>	<p>Progettazione architettonica e strutturale</p> <p>Due progetti riguardano nuove costruzioni uno è una ristrutturazione. Sono descritti gli impianti meccanici, non sono descritte opere strutturali.</p>	<p>giudizio</p> <p>BUONO</p>	<p>punteggio</p> <p>0,6</p>
<p>critero</p> <p>A3</p> <p>note</p>	<p>Progettazione impiantistica</p> <p>La progettazione impiantistica presenta un buon grado di approfondimento, anche se non sono presenti soluzioni di tipo passivo.</p>	<p>giudizio</p> <p>BUONO</p>	<p>punteggio</p> <p>0,6</p>
<p>critero</p> <p>A4</p> <p>note</p>	<p>Leggibilità e completezza della rappresentazione</p> <p>Ottima leggibilità e completezza della rappresentazione</p>	<p>giudizio</p> <p>OTTIMO</p>	<p>punteggio</p> <p>0,8</p>
<p>critero</p> <p>B1</p> <p>note</p>	<p>Descr. modalità organizzative e della struttura preposta allo svolgimento del servizio</p> <p>Sono descritte in maniera esaustiva le modalità organizzative e di svolgimento del progetto e delle attività.</p>	<p>giudizio</p> <p>OTTIMO</p>	<p>punteggio</p> <p>0,8</p>
<p>critero</p> <p>B2</p> <p>note</p>	<p>Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio</p> <p>Risulta esaustiva la descrizione delle attività umane messe a disposizione</p>	<p>giudizio</p> <p>ECCELLENTI</p>	<p>punteggio</p> <p>1</p>

scheda A attribuzione punteggio

commissario

concorrente

critero **A1** **Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione**
 note
 3 servizi con grado di analogia completo con quello in gara. Livelli di progettazione esecutiva per 2 servizi e definitivo per uno

giudizio punteggio

critero **A2** **Progettazione architettonica e strutturale**
 note
 Presente parte architettonica non presente parte strutturale

giudizio punteggio

critero **A3** **Progettazione impiantistica**
 note
 Buon livello di approfondimento

giudizio punteggio

critero **A4** **Leggibilità e completezza della rappresentazione**
 note
 Ottimo livello di leggibilità e completezza

giudizio punteggio

critero **B1** **Descr. modalità organizzative e della struttura preposta allo svolgimento del servizio**
 note
 Illustrate dettagliatamente le modalità organizzative della struttura. Presente proposta specifica per l'intervento in gara con elaborato grafico e rappresentativo

giudizio punteggio

critero **B2** **Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio**
 note
 Descritte nel dettaglio le risorse umane e strumentali utilizzate

giudizio punteggio

scheda A attribuzione punteggio

commissario

concorrente

criterio	A1	Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione
note	presenta tre progetti di edilizia sanitaria ospedaliera tutti di livello esecutivo	

giudizio punteggio

criterio	A2	Progettazione architettonica e strutturale
note	i tre progetti sono affini ed attinenti la base di gara, con elementi architettonici multidisciplinari comprendenti ampliamenti e interferenze, con dettaglio di soluzioni architettoniche e funzionali. Sono evidenziati elementi di progettazione strutturale in uno degli interventi	

giudizio punteggio

criterio	A3	Progettazione impiantistica
note	i tre progetti presentano elementi impiantistici prevalentemente di tipo meccanico. Uno dei tre progetti presenta anche elementi di contenimento energetico generale	

giudizio punteggio

criterio	A4	Leggibilità e completezza della rappresentazione
note	La documentazione risulta leggibile e completa delle informazioni necessarie alla valutazione con dovizia di particolari immagini e descrizioni.	

giudizio punteggio

criterio	B1	Descr. modalità organizzative e della struttura preposta allo svolgimento del servizio
note	Sono affrontati tutti i punti richiesti, in maniera approfondita in particolare per le proposte progettuali migliorative, indicata modalità di progettazione in ambiente BIM e con presenza di riferimenti alle tematiche di certificazione ambientale di prodotto ed edificio	

giudizio punteggio

criterio	B2	Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio
note	sono adeguatamente illustrate e descritte le risorse umane disponibili per l'appalto, l'organigramma del gruppo di lavoro e le risorse strumentali disponibili	

giudizio punteggio

scheda A attribuzione punteggio

commissario

concorrente

critero A1 **Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione**
 note
 Tutti i tre progetti hanno analogia con il progetto in oggetto

giudizio punteggio

critero A2 **Progettazione architettonica e strutturale**
 note
 Tutti e tre i progetti presentati sono ampliamenti a strutture esistenti, con risoluzione di problematiche inerenti le interferenze e descrizione di tecniche costruttive e tipologie di materiali

giudizio punteggio

critero A3 **Progettazione impiantistica**
 note
 Tutti e tre i progetti presentano soluzioni impiantistiche. Due di tipo standard uno con soluzioni più avanzate.

giudizio punteggio

critero A4 **Leggibilità e completezza della rappresentazione**
 note
 Tutti i progetti presentati sono graficamente chiari e esplicativi

giudizio punteggio

critero B1 **Descr. modalità organizzative e della struttura preposta allo svolgimento del servizio**
 note
 Sono ben descritte ed affrontate le tematiche inerenti il progetto, soluzioni migliorative, tempi e modalità di svolgimento.

giudizio punteggio

critero B2 **Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio**
 note
 Descrizione chiara dei professionisti e degli strumenti a disposizione

giudizio punteggio

scheda A attribuzione punteggio

commissario

3

concorrente

MAIN MANAGEMENT & INGEGNERIA

criterio

A1
note

Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione

Presentati tre servizi con grado di analogia completo con il progetto in gara. Tutti e tre i servizi hanno un livello di progettazione esecutivo.

giudizio

ECCELLENTE

punteggio

1

criterio

A2
note

Progettazione architettonica e strutturale

Tre servizi presentano soluzioni architettoniche e strutturali di dettaglio

giudizio

ECCELLENTE

punteggio

1

criterio

A3
note

Progettazione impiantistica

Presentazione con ottimo livello di approfondimento

giudizio

OTTIMO

punteggio

0,8

criterio

A4
note

Leggibilità e completezza della rappresentazione

Servizi presentati con elevato livello di leggibilità e completezza

giudizio

ECCELLENTE

punteggio

1

criterio

B1
note

Descr. modalità organizzative e della struttura preposta allo svolgimento del servizio

Descrizione puntuale e dettagliata delle modalità organizzative e della struttura preposta al servizio, proposta di intervento specifica completa di elaborati grafici e rappresentativi.

giudizio

ECCELLENTE

punteggio

1

criterio

B2
note

Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio

Dettagliata descrizione delle risorse umane e strumentali messe a disposizione

giudizio

ECCELLENTE

punteggio

1

scheda A attribuzione punteggio

commissario	<input type="text" value="1"/>		
concorrente	<input type="text" value="5) RTP Studio LS (Mandatario)-Interstudio (Mandante)-GM Studio P.I. Gabriele Mecocci"/>		
critero	A1	Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione	
note	due dei tre progetti sono relativi specificatamente ad opere di edilizia sanitaria, di questi un solo progetto è di livello esecutivo		
giudizio	<input type="text" value="discreto"/>	punteggio	<input type="text" value="0,4"/>
critero	A2	Progettazione architettonica e strutturale	
note	presenta un intervento di carattere strutturale affine e coerente con la base di gara, un secondo intervento affine per destinazione d'uso specifica (sala di attesa) ma non in ambito sanitario.		
giudizio	<input type="text" value="buono"/>	punteggio	<input type="text" value="0,6"/>
critero	A3	Progettazione impiantistica	
note	presenta un progetto di installazione di una UTA corredata di altri piccoli impianti accessori, locale, puntuale e relativo alla generale complessità di un intervento impiantistico di edificio		
giudizio	<input type="text" value="sufficiente"/>	punteggio	<input type="text" value="0,2"/>
critero	A4	Leggibilità e completezza della rappresentazione	
note	la documentazione è poco dettagliata di particolari ed informazioni in particolare per la parte relativa alla progettazione impiantistica		
giudizio	<input type="text" value="sufficiente"/>	punteggio	<input type="text" value="0,2"/>
critero	B1	Descr. modalità organizzative e della struttura preposta allo svolgimento del servizio	
note	Sono affrontati tutti i punti richiesti, in maniera specifica. Sono presenti valutazioni sulle migliori progettuali pur se in termini generali, Sono dettagliatamente approfondite le tematiche sui rapporti con la stazione appaltante, è indicata l'utilizzazione di metodologia BIM		
giudizio	<input type="text" value="ottimo"/>	punteggio	<input type="text" value="0,8"/>
critero	B2	Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio	
note	sono elencate le risorse umane e strumentali ed è dettagliato l'organigramma di lavoro		
giudizio	<input type="text" value="eccellente"/>	punteggio	<input type="text" value="1,0"/>

scheda A attribuzione punteggio

commissario

concorrente

critério A1 **Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione**
 note

Due progetti hanno analogia con il progetto in oggetto

giudizio punteggio

critério A2 **Progettazione architettonica e strutturale**
 note

Il progetto architettonico riguarda comunque una sala di attesa, quindi come di destinazione d'uso è affine. Lo strutturale presentato riguarda un'opera sanitaria ospedaliera.

giudizio punteggio

critério A3 **Progettazione impiantistica**
 note

Presenta il progetto di un'UTA ed altri particolari impiantistici.

giudizio punteggio

critério A4 **Leggibilità e completezza della rappresentazione**
 note

Discreto grado di leggibilità, non molto completo.

giudizio punteggio

critério B1 **Descr. modalità organizzative e della struttura preposta allo svolgimento del servizio**
 note

Sono ben descritte le modalità organizzative e le proposte progettuali.

giudizio punteggio

critério B2 **Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio**
 note

Ben elencate le risorse umane e strumentali

giudizio punteggio

scheda A attribuzione punteggio

commissario

concorrente

critero **A1** **Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione**
 note
 2 dei tre servizi rappresentati hanno analogia con il servizio in gara con livello di progettazione esecutivo.

giudizio punteggio

critero **A2** **Progettazione architettonica e strutturale**
 note
 Progettazione architettonica affine con l'intervento in gara (sala d' attesa) e valido livello di approfondimento strutturale dettagliato di un'opera ospedaliera

giudizio punteggio

critero **A3** **Progettazione impiantistica**
 note
 PresentE un servizio di progettazione impiantistica con buon livello di dettaglio

giudizio punteggio

critero **A4** **Leggibilità e completezza della rappresentazione**
 note
 Buon livello di leggibilità e completezza

giudizio punteggio

critero **B1** **Descr. modalità organizzative e della struttura preposta allo svolgimento del servizio**
 note
 Descritte nel dettaglio le modalità organizzative e la struttura preposta allo svolgimento del servizio. Non è presente una proposta specifica (con elaborato grafico) dell'intervento in gara

giudizio punteggio

critero **B2** **Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio**
 note
 Dettagliata descrizione delle risorse messe a disposizione

giudizio punteggio

scheda A attribuzione punteggio

commissario

1

concorrente

6) RTP INSTUDIO ASSOCIATI (Mandataria)- Ing. Luciano Zanni (Mandante- Ing. Luca Soprani (Mandante);

critero

A1 **Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione**

note

due progetti sono relativi ad opere pubbliche di edilizia sanitaria, il terzo riguarda un opera privata non direttamente affine alla edilizia sanitaria. Uno dei progetti è dichiarato di livello esecutivo, per i restanti non è dichiarato il livello progettuale

giudizio

buono

punteggio

0,6

critero

A2 **Progettazione architettonica e strutturale**

note

due dei tre progetti sono affini per destinazioni funzioni e problematiche specifiche. Non sono approfonditi elementi di progettazione strutturale

giudizio

buono

punteggio

0,6

critero

A3 **Progettazione impiantistica**

note

un intervento presenta elementi impiantistici specifici ad attinenti alle opere a base di gara.

giudizio

ottimo

punteggio

0,8

critero

A4 **Leggibilità e completezza della rappresentazione**

note

nella documentazione non sono completamente indicate le attività progettuali svolte dai concorrenti e nel complesso risulta poco chiara la lettura di insieme

giudizio

discreto

punteggio

0,4

critero

B1 **Descr. modalità organizzative e della struttura preposta allo svolgimento del servizio**

note

Sono affrontati tutti i punti richiesti, in maniera specifica adeguatamente dettagliati. Resta generale la descrizione della modalità di esecuzione del servizio. Sviluppata la parte relative alle miglorie progettuali

giudizio

ottimo

punteggio

0,8

critero

B2 **Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio**

note

sono completamente dettagliate ed illustrate le risorse umane e strumentali messe a disposizione

giudizio

eccellente

punteggio

1,0

scheda A attribuzione punteggio

commissario

concorrente

critero **A1** **Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione**
 note
 Due progetti con analogia di edilizia sanitaria. Nei tre progetti carenza di dettagli strutturali

giudizio punteggio

critero **A2** **Progettazione architettonica e strutturale**
 note
 Uno su tre riguarda l'integrazione con edificio esistente.

giudizio punteggio

critero **A3** **Progettazione impiantistica**
 note
 Buona la progettazione impiantistica presentata anche con soluzioni passive.

giudizio punteggio

critero **A4** **Leggibilità e completezza della rappresentazione**
 note
 La leggibilità degli elaborati è un po' carente

giudizio punteggio

critero **B1** **Descr. modalità organizzative e della struttura preposta allo svolgimento del servizio**
 note
 Sono affrontate in maniera dettagliata le tematiche progettuali e le azioni migliorative

giudizio punteggio

critero **B2** **Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio**
 note
 Relazione esaustiva delle risorse messe a disposizione

giudizio punteggio

scheda A attribuzione punteggio

commissario

concorrente

critero **A1** **Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione**
 note

I tre servizi riguardano interventi analoghi a quello in gara. Non sono presenti interventi strutturali. Il grado di dettaglio è buono. Solo un progetto è esecutivo.

giudizio punteggio

critero **A2** **Progettazione architettonica e strutturale**
 note

Struttura non presenti, architettonico con buon livello di dettaglio

giudizio punteggio

critero **A3** **Progettazione impiantistica**
 note

Solo un servizio presenta un grado di approfondimento, gli altri presentano descrizioni e illustrazioni non di dettaglio.

giudizio punteggio

critero **A4** **Leggibilità e completezza della rappresentazione**
 note

Buon livello di leggibilità e completezza.

giudizio punteggio

critero **B1** **Descr. modalità organizzative e della struttura preposta allo svolgimento del servizio**
 note

Descritte nel dettaglio le modalità organizzative e la struttura preposta allo svolgimento del servizio. Presente proposta specifica dell'intervento in gara (con elaborato grafico)

giudizio punteggio

critero **B2** **Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio**
 note

Dettagliata descrizione delle risorse messe a disposizione

giudizio punteggio

scheda A attribuzione punteggio

commissario

1

concorrente

7) RTP G STUDIO (Mandatario)- Fapa Engineering Srl (Mandante) – Ing. Andrea Bruzzone (mandante);

critério **A1** **Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione**

note

presenta tre progetti esecutivi di edilizia sanitaria, di cui uno prevalentemente affine ad una fornitura in opera di apparecchiature di diagnostica per immagini inserite in modulo "abitativo" dedicato

giudizio

ottimo

punteggio

0,8

critério **A2** **Progettazione architettonica e strutturale**

note

tutti i progetti presentano elementi architettonici affini anche per la componente interferenziale e di ampliamento, un progetto presenta anche elementi di progettazione strutturale

giudizio

eccellente

punteggio

1,0

critério **A3** **Progettazione impiantistica**

note

due dei tre progetti presentano elementi di progettazione impiantistica poco evidenti elementi generali di efficientamento energetico

giudizio

ottimo

punteggio

0,8

critério **A4** **Leggibilità e completezza della rappresentazione**

note

i progetti sono completi e leggibili pur se espressi in forma molto sintetica

giudizio

buono

punteggio

0,6

critério **B1** **Descr. modalità organizzative e della struttura preposta allo svolgimento del servizio**

note

sono descritte le modalità organizzative in termini generali, con inquadramento di tutti i temi. Meno approfonditi gli elementi di miglioria del progetto. Proposta la progettazione in modalità BIM

giudizio

ottimo

punteggio

0,8

critério **B2** **Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio**

note

sono descritte ed elencate le risorse umane e strumentali con indicazione di organigramma a flussi di lavoro anche con riferimenti a controlli interni di qualità

giudizio

eccellente

punteggio

1,0

scheda A attribuzione punteggio

commissario

concorrente

critero A1 **Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione**
 note
 Tre progetti di strutture sanitarie. Uno dei progetti è una fornitura di struttura mobile

giudizio punteggio

critero A2 **Progettazione architettonica e strutturale**
 note
 Tutti i progetti riguardano integrazioni con edifici esistenti, con sviluppo di soluzioni architettoniche e strutturali

giudizio punteggio

critero A3 **Progettazione impiantistica**
 note
 La progettazione è descritta anche se non correlata con elaborati grafici

giudizio punteggio

critero A4 **Leggibilità e completezza della rappresentazione**
 note
 Elaborati leggibili e completi anche se sintetici

giudizio punteggio

critero B1 **Descr. modalità organizzative e della struttura preposta allo svolgimento del servizio**
 note
 Sono descritte le modalità organizzative di sviluppo delle fasi di progettazione e cantiere, non sono esplicitate soluzioni migliorative

giudizio punteggio

critero B2 **Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio**
 note
 Ben illustrato l'organigramma messo a disposizione e le risorse strumentali

giudizio punteggio

scheda A attribuzione punteggio

commissario

concorrente

critero A1 **Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione**
 note
 Presentati tre servizi analoghi con l'intervento in gara tutti di livello esecutivo anche se uno dei tre riguarda una fornitura/soluzione esterna di risonanza magnetica.

giudizio punteggio

critero A2 **Progettazione architettonica e strutturale**
 note
 Sono presenti progettazione architettonica e strutturale di dettaglio

giudizio punteggio

critero A3 **Progettazione impiantistica**
 note
 Non sono presenti elaborati grafici di progettazione impiantistica, tuttavia i servizi affrontano dettagliatamente tali aspetti

giudizio punteggio

critero A4 **Leggibilità e completezza della rappresentazione**
 note
 Buon livello di leggibilità e completezza

giudizio punteggio

critero B1 **Descr. modalità organizzative e della struttura preposta allo svolgimento del servizio**
 note
 Descritte nel dettaglio le modalità organizzative e della struttura preposta allo svolgimento del servizio. Non è presente una proposta per l'intervento in gara (con elaborato grafico)

giudizio punteggio

critero B2 **Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio**
 note
 Dettagliata descrizione delle risorse messe a disposizione

giudizio punteggio

scheda A attribuzione punteggio

commissario

1

concorrente

B) DODI MOSS SRL;

critério
A1
note

Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione
presenta tre progetti esecutivi di edilizia sanitaria, di cui due esecutivi ed un definitivo

giudizio

ottimo

punteggio

0,8

critério
A2
note

Progettazione architettonica e strutturale
sono presentati tre interventi che affrontano temi architettonici anche di carattere interferenziale con elementi di inserimento nel contesto studiati nel dettaglio. Un intervento presenta anche la progettazione strutturale

giudizio

eccellente

punteggio

1,0

critério
A3
note

Progettazione impiantistica
La progettazione impiantistica è evidenziata solo nel terzo intervento peraltro di livello definitivo ed è realtiva alla parte meccanica con pochi riferimenti allo studio generale del sistema impiantistico. Il primo intervento elenca una progettazione impiantistica che non è evidenziata nei grafici.

giudizio

discreto

punteggio

0,4

critério
A4
note

Leggibilità e completezza della rappresentazione
La documentazione è leggibile e completa con pochi riferimenti alla parte impiantistica

giudizio

ottimo

punteggio

0,8

critério
B1
note

Descr. modalità organizzative e della struttura preposta allo svolgimento del servizio
Le tematiche richieste sono affrontate in tutti gli aspetti in maniera dettagliata ed approfondita, con elementi di progetto e studio di varianti migliorative, con particolare attenzione agli aspetti di bioedilizia e compatibilità ambientale

giudizio

eccellente

punteggio

1,0

critério
B2
note

Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio
chiaramente descritte con completezza di informazione le figure professionali coinvolte enunciate con precisione l'organigramma di lavoro, elencate nel dettaglio le risorse strumentali

giudizio

eccellente

punteggio

1,0

scheda A attribuzione punteggio

commissario

concorrente

critero A1 **Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione**
 note
 Tutti e tre i progetti hanno analogia con l'intervento in oggetto, due sono esecutivi uno definitivo

giudizio punteggio

critero A2 **Progettazione architettonica e strutturale**
 note
 Due progetti riguardano integrazioni con strutture esistenti, uno è un nuovo blocco. Sono rappresentate soluzioni architettoniche e strutturali e scelte dei materiali.

giudizio punteggio

critero A3 **Progettazione impiantistica**
 note
 Non sono bene esplicitate le soluzioni impiantistiche tipo attivo e passivo

giudizio punteggio

critero A4 **Leggibilità e completezza della rappresentazione**
 note
 Gli elaborati sono completi nella rappresentazione e leggibili

giudizio punteggio

critero B1 **Descr. modalità organizzative e della struttura preposta allo svolgimento del servizio**
 note
 Sono state affrontate le tematiche principali ed eventuali proposte migliorative con soluzioni di bioedilizia

giudizio punteggio

critero B2 **Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio**
 note
 E' ben descritto l'elenco dei professionisti e la proposta di svolgimento dei lavori

giudizio punteggio

scheda A attribuzione punteggio

commissario

concorrente

critero A1 **Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione**
 note
 Tre servizi con completa analogia con l'intervento in gara. Livello di progettazione esecutivo

giudizio punteggio

critero A2 **Progettazione architettonica e strutturale**
 note
 Progettazione architettonica e strutturale completa e dettagliata

giudizio punteggio

critero A3 **Progettazione impiantistica**
 note
 Presentata progettazione meccanica con buon livello di dettaglio

giudizio punteggio

critero A4 **Leggibilità e completezza della rappresentazione**
 note
 Presentati progetti con elevato grado di completezza e leggibilità

giudizio punteggio

critero B1 **Descr. modalità organizzative e della struttura preposta allo svolgimento del servizio**
 note
 Dettagliata descrizione della struttura organizzativa e di espletamento del servizio. Elaborata proposta specifica per l'intervento in gara completa di elaborato grafico

giudizio punteggio

critero B2 **Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio**
 note
 Dettagliatamente descritte le risorse umane e strumentali messe a disposizione

giudizio punteggio

scheda A attribuzione punteggio

commissario

1

concorrente

9) RTP Ing. Paolo Casini - Società E.A. GROUP SRL - Arch. Roberto SOLI (giovane professionista).

critério A1

Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione

note

presentati tre progetti di cui due specificatamente di edilizia sanitaria ed uno relativo ad una palazzina uffici autonoma inserita in un complesso ospedaliero. Per tutti i progetti non è dichiarato il livello di progettazione svolto

giudizio

buono

punteggio

0,6

critério A2

Progettazione architettonica e strutturale

note

due progetti per tipologia edilizia e destinazione d'uso sono affini alla base di gara uno è un ampliamento ed uno è una ristrutturazione, quest'ultimo risulta poco dettagliato. Non sono evidenziati elementi di progettazione strutturale

giudizio

buono

punteggio

0,6

critério A3

Progettazione impiantistica

note

due progetti presentano elementi di progettazione impiantistica con indicazione generale di elementi specificatamente impiantistici e di involucro,

giudizio

ottimo

punteggio

0,8

critério A4

Leggibilità e completezza della rappresentazione

note

La documentazione risulta carente per le informazioni reali ai livelli di progettazione presentati, agli importi delle opere, alle prestazioni progettuali specificatamente volte dai professionisti della RTP.

giudizio

discreto

punteggio

0,4

critério B1

Descr. modalità organizzative e della struttura preposta allo svolgimento del servizio

note

sono trattate le tematiche progettuali ed organizzative con dettagliata indicazione di possibili varianti progettuali migliorative, in vari ambiti di interesse, è indicata la progettazione con modalità BIM

giudizio

eccellente

punteggio

1,0

critério B2

Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio

note

sono indicate le risorse umane con elencazione delle esperienze analoghe ed i relativi ruoli, non è indicato l'organigramma di lavoro non sono evidenziate le risorse strumentali

giudizio

ottimo

punteggio

0,8

scheda A attribuzione punteggio

commissario

concorrente

criterio **A1** **Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione**
 note
 Due progetti riguardano edilizia sanitaria, specifica, uno riguarda servizi per attività sanitaria non è specificato il livello di progettazione

giudizio punteggio

criterio **A2** **Progettazione architettonica e strutturale**
 note
 Due progetti sono integrazioni ad opere esistenti uno è un nuovo blocco. Quindi in due casi sono rattati problemi di interferenze. Non sono esplicitate soluzioni strutturali

giudizio punteggio

criterio **A3** **Progettazione impiantistica**
 note
 In due progetti sono descritte soluzioni impiantistiche anche con soluzioni di tipo passivo

giudizio punteggio

criterio **A4** **Leggibilità e completezza della rappresentazione**
 note
 La presentazione dei progetti risulta discreta

giudizio punteggio

criterio **B1** **Descr. modalità organizzative e della struttura preposta allo svolgimento del servizio**
 note
 Esaustive le descrizioni del progetto, le migliori proposte e le modalità di esecuzione dello stesso.

giudizio punteggio

criterio **B2** **Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio**
 note
 Sono ben descritte le risorse umane e strumentali messe a disposizione

giudizio punteggio

commissario

concorrente

critero **A1** **Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione**
note
Due dei servizi presentati sono completamente affini ed analoghi con l'intervento in gara. Il terzo servizio lo è parzialmente, anche se non è specificato, il livello di progettazione sembra esecutivo

giudizio punteggio

critero **A2** **Progettazione architettonica e strutturale**
note
Buon grado di dettaglio della progettazione architettonica. Non è presente la parte strutturale

giudizio punteggio

critero **A3** **Progettazione impiantistica**
note
Presente con dettagli e ottimo livello di approfondimento

giudizio punteggio

critero **A4** **Leggibilità e completezza della rappresentazione**
note
La presentazione mostra un livello9 di leggibilità e completezza buono

giudizio punteggio

critero **B1** **Descr. modalità organizzative e della struttura preposta allo svolgimento del servizio**
note
Descrizione puntuale e dettgaliatata delle modalità organizzative e della struttura preposta al servizio, elevato livello di approfondimento su soluzioni specifiche. Proposte per l'intervento in gara completo di elaborati grafici e rappresentativi

giudizio punteggio

critero **B2** **Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio**
note
Dettagliata descrizione delle risorse messe a disposizione

giudizio punteggio

scheda B calcolo della media delle valutazioni e calcolo punteggio assegnato offerta economica

n. prog. Scheda A	componente	criterio A1 p.11 15				criterio A2 p.11 15				criterio A3 p.11 13				criterio A4 p.11 2				CALCOLO PUNTEGGIO CRITERIO A				criterio B1 p.11 15				criterio B2 p.11 10				CALCOLO PUNTEGGIO CRITERIO A				totale punteggio OFFERTA TECNICA																					
		colonna 1	colonna 2	colonna 3		colonna 1	colonna 2	colonna 3		colonna 1	colonna 2	colonna 3		colonna 1	colonna 2	colonna 3		totale A1-A4	valore massimo	RIPARAZ.	Punteggio assegnato	colonna 1	colonna 2	colonna 3		colonna 1	colonna 2	colonna 3		totale A1-A4	valore massimo	RIPARAZ.	Punteggio assegnato	Sommatoria criteri A+B	valore massimo	RIPARAZ.	valore assegnato																		
		0,75	0,75	0,75	Media	0,75	0,75	0,75	Media	0,75	0,75	0,75	Media	0,75	0,75	0,75	Media	A	Amax	Valore/Max	Pi = Vi x 10	0,75	0,75	0,75	Media	0,75	0,75	0,75	Media	A	Amax	Valore/Max	Pi = Vi x 10	S	Smax	Valore/Max	Pi = Vi x 10																		
		0,80	0,60	0,80		0,60	0,60	0,60		0,60	0,60	0,60		0,60	0,60	0,60		29,853	43,995	0,679	30,555	0,40	0,40	0,60		0,467	1,000	0,467	7,005	0,40	0,40	0,60		0,467	1,000	0,467	4,670	11,675	25,000	0,467	11,675	42,230	68,675	0,615	43,050										
1	RTP Ing. Angelo Morlando (capigruppo) - Ing. Massimo Biasi (mandante) - Ing. Ferdinando Cerveri (co-vice professionista)	0,80	0,60	0,80	0,733	1,000	0,733	10,995	0,60	0,60	0,60	0,600	1,000	0,600	9,000	0,60	0,60	0,40	0,533	0,800	0,666	8,658	0,60	0,60	0,60	0,600	1,000	0,600	1,200	29,853	43,995	0,679	30,555	0,40	0,40	0,60	0,467	1,000	0,467	7,005	0,40	0,40	0,60	0,467	1,000	0,467	4,670	11,675	25,000	0,467	11,675	42,230	68,675	0,615	43,050
2	RTP Studio Falckem Associan (mandante) Studio Associato SIPRO (mandante) - Proget Soc (mandante) Ing. Maria Teresa Carbia (mandante)	0,80	0,80	1,00	0,867	1,000	0,867	13,995	1,00	1,00	0,80	0,933	1,000	0,933	13,995	0,80	0,80	0,60	0,733	0,800	0,916	11,908	1,00	1,00	0,80	0,933	1,000	0,933	1,866	40,774	43,995	0,927	41,715	1,00	1,00	0,80	0,933	1,000	0,933	13,995	0,80	0,80	1,00	0,867	1,000	0,867	8,670	22,665	25,000	0,907	22,675	64,390	68,675	0,938	65,660
3	T.L.A. Associan (capigruppo) - Ing. Pompilio Molteni (mandante) - Arch. Antonia Grande (mandante)	0,80	0,80	0,80	0,800	1,000	0,800	12,000	0,80	0,60	0,60	0,667	1,000	0,667	10,005	0,80	0,60	0,60	0,667	0,800	0,834	10,842	0,80	0,80	0,80	0,800	1,000	0,800	1,600	34,447	43,995	0,783	35,235	0,80	0,80	1,00	0,867	1,000	0,867	13,005	1,00	1,00	1,00	1,000	1,000	1,000	10,000	23,005	25,000	0,920	23,000	58,235	68,675	0,848	59,360
4	MAN MANAGEMENT ENGINEERING S.R.L.	1,00	1,00	1,00	1,000	1,000	1,000	15,000	0,80	1,00	1,00	0,933	1,000	0,933	13,995	0,80	0,80	0,80	0,800	0,800	1,000	13,000	1,00	1,00	1,00	1,000	1,000	1,000	2,000	43,995	43,995	1,000	45,000	1,00	1,00	1,00	1,000	1,000	1,000	15,000	0,80	0,80	1,00	0,867	1,000	0,867	8,670	23,670	25,000	0,947	23,675	68,675	68,675	1,000	70,000
5	RTP Studio LS (Mandante) Interstudio (Mandante) GM Studio P1 Gabriele Mecucci	0,40	0,40	0,60	0,467	1,000	0,467	7,005	0,60	0,40	0,80	0,600	1,000	0,600	9,000	0,20	0,40	0,60	0,400	0,800	0,500	6,500	0,20	0,40	0,60	0,400	1,000	0,400	0,800	21,305	43,995	0,530	23,850	0,80	0,80	0,80	0,800	1,000	0,800	12,000	1,00	0,80	1,00	0,933	1,000	0,933	9,330	21,330	25,000	0,853	21,325	45,175	68,675	0,658	46,060
6	RTP IN STUDIO ASSOCIATI (Mandante) - Ing. Luciano Zano (Mandante) - Ing. Luca Sestini (Mandante)	0,60	0,60	0,60	0,600	1,000	0,600	9,000	0,60	0,60	0,60	0,600	1,000	0,600	9,000	0,80	0,60	0,60	0,667	0,800	0,834	10,842	0,40	0,40	0,60	0,467	1,000	0,467	0,934	29,776	43,995	0,677	30,465	0,80	1,00	1,00	0,933	1,000	0,933	13,995	1,00	0,80	1,00	0,933	1,000	0,933	9,330	23,325	25,000	0,933	23,325	53,790	68,675	0,783	54,810
7	RTP G STUDEI (Mandante) - Epa Engineering Srl (Mandante) - Ing. Andrea Bruzzone (mandante)	0,80	0,80	0,80	0,800	1,000	0,800	12,000	1,00	1,00	1,00	1,000	1,000	1,000	15,000	0,80	0,80	0,60	0,733	0,800	0,916	11,908	0,60	0,60	0,60	0,600	1,000	0,600	1,200	40,108	43,995	0,912	41,040	0,80	0,60	0,80	0,733	1,000	0,733	10,995	1,00	0,80	1,00	0,933	1,000	0,933	9,330	20,325	25,000	0,813	20,325	61,365	68,675	0,894	62,580
8	DOOR MISS SRL	0,80	0,80	1,00	0,867	1,000	0,867	13,005	1,00	0,80	1,00	0,933	1,000	0,933	13,995	0,40	0,40	0,60	0,467	0,800	0,584	7,592	0,80	0,80	1,00	0,867	1,000	0,867	1,734	36,326	43,995	0,826	37,170	1,00	1,00	1,00	1,000	1,000	1,000	15,000	1,00	1,00	1,00	1,000	1,000	1,000	10,000	25,000	25,000	1,000	25,000	62,170	68,675	0,905	63,350
9	RTP Ing. Paolo Casati - Società E.A GROUP SRL - Arch. Roberto SOLI (co-vice professionista)	0,60	0,60	0,80	0,667	1,000	0,667	10,005	0,60	0,40	0,60	0,533	1,000	0,533	7,995	0,80	0,80	0,80	0,800	0,800	1,000	13,000	0,40	0,40	0,60	0,467	1,000	0,467	0,934	31,934	43,995	0,726	32,670	1,00	1,00	1,00	1,000	1,000	1,000	15,000	0,80	0,80	1,00	0,867	1,000	0,867	8,670	23,670	25,000	0,947	23,675	56,345	68,675	0,820	57,400

Maria Luisa
R
[Signature]

[Signature]

AZIENDA OSPEDALIERA "SANTA MARIA" DI TERNI

OGGETTO: Procedura negoziata, ai sensi degli artt. 36, comma 2, lett. b) e 157 del D.lgs n. 50/2016 per l'affidamento DEL SERVIZIO DI REDAZIONE DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA, ESECUTIVA E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE PER I LAVORI DI REALIZZAZIONE DI UN PADIGLIONE SATELLITE A SERVIZIO DELLA S.C. DI ONCOLOGIA MEDICA DELL'AZIENDA OSPEDALIERA S MARIA DI TERNI - CUP: I47H16000770007- CIG: 693512997D

Importo stimato complessivo del servizio (comprese spese forfettarie): Euro 74.663,38 (Settantaquattromilaseicentosessantatre/38);

Verbale n. 3

L'anno 2017 (duemiladiciasette) il giorno 9 del mese di Agosto alle ore 11,00 presso gli Ufficio della S.C. Tecnico Patrimoniale dell'Azienda Ospedaliera di Terni presso la sede della S.C. Tecnico-Patrimoniale dell'Azienda Ospedaliera "S. Maria" di Terni, sita in Terni, Via Tristano di Joannuccio n. 1, si è riunita la commissione giudicatrice del procedimento di cui in oggetto nominata con delibera del Direttore Generale n. 435 del 19/05/2017, sulla scorta delle motivazioni e dell'iter di individuazione dei componenti indicati nel provvedimento medesimo, ed è composta dalle sottoindicate persone tutte presenti nell'odierna seduta:


Presidente: Ing. Marco Serini –Funzionario tecnico, conven. Provincia di Terni
Componente: Ing. Roberto Celin - Collaboratore Tecnico professionale
Componente: Geom. Fabrizio Fazi - Collaboratore Tecnico professionale

Segretario verbalizzante Dott.ssa Biancamaria Orlandella

Il Presidente, dopo avere constatato che la sala ove si svolge la gara medesima è aperta al pubblico affinché lo stesso vi abbia libero accesso, dichiara aperta la procedura di gara.

Si da atto che alla seduta odierna non si è presentato alcun rappresentante delle ditte concorrenti.

Quindi, il Presidente della Commissione dà atto che alla seduta odierna si procederà all'apertura della busta "C" contenente l'Offerta temporale ed economica per complessivi punti 30 suddivisi



come segue:

Punti 20 – offerta economica – percentuale di ribasso su importo delle prestazioni poste a base di gara.

Punti 10 – offerta temporale – riduzione percentuale sul tempo di esecuzione dei servizi di redazione della progettazione definitiva ed esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione (limite massimo 20%).

L'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa verrà effettuata con il metodo aggregativo compensatore, con la seguente formula:

$$P_i = \sum_n (W_i * C_i)$$

dove

P_i = punteggio totale attribuito al concorrente i esimo;

C_i = coefficiente di valutazione dell'offerta espresso nella variabile tra zero e uno ;

Σ = sommatoria ;

n = numero totale dei criteri di valutazione;

W_i = punteggio massimo per ogni singolo elemento e sub-elemento di valutazione (i).

Per quanto attiene agli ELEMENTI QUANTITATIVI, ai fini della determinazione dei coefficienti C_i , relativi, rispettivamente, ai punti C) Offerta economica e D) Offerta temporale, la commissione giudicatrice impiega le seguenti formule:

C) Offerta economica

C_i (per $A_i < A_{soglia}$) = $X * A_i / A_{soglia}$

C_i (per $A_i > A_{soglia}$) = $X + (1,00 - X) * [(A_i - A_{soglia}) / (A_{max} - A_{soglia})]$

dove:

C_i = coefficiente attribuito al concorrente i esimo

A_i = ribasso del concorrente i esimo

A_{soglia} = media aritmetica dei ribassi dei concorrenti

$X = 0,8$

A_{max} = valore del ribasso più conveniente.

D) Offerta temporale

$C_i = R_i(t)_{off} / R_{t \max}$

dove:

$R_i(t)_{off}$ = riduzione percentuale del tempo formulata dal concorrente i esimo

$R_{t \max}$ = riduzione percentuale del tempo massima offerta

Per eventuali riduzioni percentuali del tempo superiori al massimo consentito (20%), si considererà la riduzione massima consentita.

Preliminarmente il Presidente della Commissione elenca i nominativi dei concorrenti in gara e dà

lettura del punteggio complessivo attribuito agli stessi all'esito della valutazione dell'offerta tecnica come di seguito riportato:

- | | |
|--|---------------------|
| 1) RTP Ing. Angelo Morlando (capogruppo) –
ing. Massimo Blasi (mandante)-
Ing. Ferdinando Cecere (giovane professionista) | Punti 43,050 |
| 2) RTP Studio Falchetti Associati (mandatario)-
Studio Associato SI.PRO (mandante) –Progter Snc
(mandante)-Ing. Maria Teresa Ciorba (mandante) | Punti 65,660 |
| 3) T.L.A Associati (capogruppo) -Ing. Pompilio Mobilia
(mandante)- Arch. Floriana Grande, | Punti 59,360 |
| 4) MAIN MANAGMENT E Ingegneria Srl, | Punti 70,000 |
| 5) RTP Studio LS (Mandatario)-Interstudio
(Mandante)-GM Studio P.I. Gabriele Mecocci | Punti 46,060 |
| 6) RTP TEPRIN (Mandataria)- Ing. Luciano Zanni
(Mandante- Ing. Luca Soprani (Mandante), | Punti 54,810 |
| 7) RTP G STUDIO STP-SS (Mandatario)-
Fapa Engineering Srl (Mandante) –
Ing. Andrea Bruzzone (mandante) | Punti 62,580 |
| 8) DODI MOSS SRL, | Punti 63,350 |
| 9) RTP Ing. Paolo Casini
- Società E.A. GROUP SRL –
Arch. Roberto SOLI (giovane professionista), | Punti 57,400 |

A questo punto, la Commissione prende atto che le buste C relative alle offerte economiche e temporali dei suddetti concorrenti sono regolarmente chiuse e sigillate. Quindi si procede all'apertura delle stesse, alla sottoscrizione del contenuto ed infine il Presidente dà lettura delle relative offerte in cifra e in lettere, che di seguito si riportano:

<i>Concorrente</i>	<i>Offerta temporale</i>	<i>Offerta economica</i>
RTP Ing. Angelo Morlando (capogruppo)	20	30,000%
RTP Studio Falchetti Associati (mandatario)	20	41,350%
T.L.A Associati (capogruppo)	20	63,000%
MAIN MANAGMENT E Ingegneria Srl,	20	45,000%
RTP Studio LS (Mandatario)	20	46,000%
RTP TEPRIN (Mandatario)	20	30,521%
RTP G STUDIO STP-SS (Mandatario)	20	40,690%
DODI MOSS SRL,	20	38,340%
RTP Ing. Paolo Casini (Mandatario)	20	42,500%

A questo punto la Commissione provvede all'attribuzione dei relativi punti ed al calcolo dei conseguenti punteggi come risulta dalla scheda C allegata quale parte integrante e sostanziale del presente verbale.

La Commissione, quindi, dà atto del punteggio finale ottenuto sommando il punteggio parziale ottenuto in sede di offerta tecnica al punteggio ottenuto in sede di offerta temporale ed economica, che di seguito si riporta:

- 1) RTP Ing. Angelo Morlando (capogruppo) –
ing. Massimo Blasi (mandante)-
Ing. Ferdinando Cecere (giovane professionista) **Punti 64,490**
- 2) RTP Studio Falchetti Associati (mandatario)-
Studio Associato SI.PRO (mandante) –Progter Snc
(mandante)-Ing. Maria Teresa Ciorba (mandante) **Punti 91,440**
- 3) T.L.A Associati (capogruppo) -Ing. Pompilio Mobilia
(mandante)- Arch. Floriana Grande, **Punti 89,360**
- 4) MAIN MANAGMENT E Ingegneria Srl, **Punti 96,580**
- 5) RTP Studio LS (Mandatario)-Interstudio

(Mandante)-GM Studio P.I. Gabriele Mecocci	Punti 72,840
6) RTP TEPRIN (Mandataria)- Ing. Luciano Zanni (Mandante- Ing. Luca Soprani (Mandante),	Punti 76,450
7) RTP G STUDIO STP-SS (Mandatario)- Fapa Engineering Srl (Mandante) – Ing. Andrea Bruzzone (mandante)	Punti 88,100
8) DODI MOSS SRL,	Punti 87,970
9) RTP Ing. Paolo Casini - Società E.A. GROUP SRL – Arch. Roberto SOLI (giovane professionista),	Punti 83,500

Dalla graduatoria suddetta la migliore offerta risulta essere quella MAIN MANAGMENT E Ingegneria Srl che ha ottenuto il punteggio complessivo pari a 96,580.

La commissione rileva infine che la migliore offerta presenta i punti relativi al prezzo pari a 16,580 e la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione pari a 80, entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara e pertanto, ai sensi dell'art. 97 comma 3, è necessario procedere alla valutazione della congruità della offerta.

Pertanto si comunica al RUP la necessità di procedere alla verifica della congruità dell'offerta della ditta MAIN MANAGMENT E Ingegneria Srl.

Il Presidente della Commissione dà, altresì, mandato alla Segretaria affinché provveda alla conservazione del materiale della gara in apposito armadio chiuso a chiave. Del che si è redatto il presente verbale che è approvato e sottoscritto come appresso.

Alle ore 12,20 la Commissione termina i lavori.

Presidente Ing. Marco SERINI

Componente Ing. Roberto CELIN




Componente Geom. Fabrizio FAZI

Segretario verbalizzante

Dott.ssa Biancamaria ORLANDELLA

Scheda C - Calcolo della valutazione complessiva

n. prog.	concorrente	TOTALE OFFERTA TECNICA	C offerta economica										D offerta temporale				PUNTEGGIO TOTALE	ESITO	importo servizio	base asta Pg	nona rib.
			ribasso offerto	prezzo offerto più basso	media aritmetica ribassi	Alc=Asoglia	Coeff offerta economica	Punti offerta economica	ribasso offerto	prezzo offerto più basso	Coeff offerta economica	Punti offerta temporale	Pe=10xVl	Rmax	R(t)	R(t)/Rmax					
1	1) RTP Ing. Angelo Morlando (capogruppo) - Ing. Massimo Blassi (mandante) - Ing. Ferdinando Cecere (giovane professionista);	43,050	30,000%	63,000%	41,933%	si	0,572	11,440	20,000%	20,000%	1,000	10,000	20,000%	1,000	10,000	64,490	-	€ 52.264,37			
2	2) RTP Studio Felchetti Associati (mandatario)-Studio Associato SI PRO (mandante)-Progrit Snc (mandante)-Ing. Maria Teresa Clorba (mandante);	65,660	41,350%	63,000%	41,933%	si	0,789	15,780	20,000%	20,000%	1,000	10,000	20,000%	1,000	10,000	91,440	-	€ 43.790,07			
3	3) T.L.A. Associati (capogruppo)-Ing. Pompilio Mobilia (mandante)-Arch. Stefiana Grande (mandante);	59,360	63,000%	63,000%	41,933%	no	1,000	20,000	20,000%	20,000%	1,000	10,000	20,000%	1,000	10,000	89,360	-	€ 27.625,45			
4	4) MAIN MANAGEMENT E INGEGNERIA S.R.L.	70,000	45,000%	63,000%	41,933%	no	0,829	16,580	20,000%	20,000%	1,000	10,000	20,000%	1,000	10,000	96,580	V	€ 41.064,86			
5	5) RTP Studio LS (Mandatario)-Interstudio (Mandante)-GM Studio P.I. Gabriele Mecozzi;	46,060	46,000%	63,000%	41,933%	no	0,839	16,780	20,000%	20,000%	1,000	10,000	20,000%	1,000	10,000	72,840	-	€ 40.318,23			
6	6) RTP IUSTUDIO ASSOCIATI (Mandatario)- Ing. Luciano Zamli (Mandante)- Ing. Luca Spizzani (Mandante);	54,810	30,521%	63,000%	41,933%	si	0,582	11,640	20,000%	20,000%	1,000	10,000	20,000%	1,000	10,000	76,450	-	€ 51.875,37			
7	7) RTP G STUDIO (Mandatario)-Fapa Engineering Srl (Mandante) - Ing. Andrea Brustone (mandante);	62,580	40,690%	63,000%	41,933%	si	0,776	15,520	20,000%	20,000%	1,000	10,000	20,000%	1,000	10,000	88,100	-	€ 44.282,85			
8	8) DDBI MOSS SRL;	63,350	38,340%	63,000%	41,933%	si	0,731	14,620	20,000%	20,000%	1,000	10,000	20,000%	1,000	10,000	87,970	-	€ 46.037,44			
9	9) RTP Ing. Paolo Casini - Società C.A. GROUP SRL - Arch. Roberto SOLI (giovane professionista);	57,400	42,500%	63,000%	41,933%	no	0,805	16,100	20,000%	20,000%	1,000	10,000	20,000%	1,000	10,000	83,500	-	€ 42.931,44			

AZIENDA OSPEDALIERA "SANTA MARIA" DI TERNI

OGGETTO: Procedura negoziata, ai sensi degli artt. 36, comma 2, lett. b) e 157 del D.lgs n. 50/2016 per l'affidamento DEL SERVIZIO DI REDAZIONE DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA, ESECUTIVA E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE PER I LAVORI DI REALIZZAZIONE DI UN PADIGLIONE SATELLITE A SERVIZIO DELLA S.C. DI ONCOLOGIA MEDICA DELL'AZIENDA OSPEDALIERA S MARIA DI TERNI - CUP: I47H16000770007- CIG: 693512997D

Importo stimato complessivo del servizio (comprese spese forfettarie): Euro 74.663,38 (Settantaquattromilaseicentosessantatre/38);

Verbale n. 5

L'anno 2017 (duemiladiciasette) il giorno 28 del mese di Settembre alle ore 10,00 presso la sede della S.C. Tecnico-Patrimoniale dell'Azienda Ospedaliera "S. Maria" di Terni, sita in Terni, Via Tristano di Joannuccio n. 1, l' Ing. Bruno Alessandrini in qualità di R.U.P., con nota prot. n. 0051992 del 25/09/2017, ha convocato la commissione giudicatrice del procedimento di cui in oggetto, nominata con delibera del Direttore Generale n. 435 del 19/05/2017, composta dalle sottoindicate persone tutte presenti nell'odierna seduta:

<u>Presidente:</u>	Ing. Marco Serini –Funzionario tecnico, conven. Provincia di Terni
Componente:	Ing. Roberto Celin - Collaboratore Tecnico professionale
Componente:	Geom. Fabrizio Fazi - Collaboratore Tecnico professionale

Segretario verbalizzante Dott.ssa Biancamaria Orlandella

per illustrare le risultanze della verifica dell'offerta anomala presentata dalla ditta Main Management & Ingegneria e per procedere all'individuazione della prima classificata nella graduatoria delle offerte presentate per la procedura in oggetto, in seduta pubblica.

Il Presidente, pertanto dopo avere constatato che la sala ove si svolge la gara medesima è aperta al pubblico affinché lo stesso vi abbia libero accesso, dichiara aperta la seduta di gara.



Si da atto che alla seduta odierna non si è presentato alcun rappresentante delle ditte concorrenti.

Il Presidente della Commissione **premette che**

come rilevabile dal verbale n. 1 del 04/03/2017, verbale n. 2 del 22/03/2017 e verbale n. 3 del 07/04/2017 il seggio di gara procedeva ad effettuare le operazioni necessarie ad individuare le ditte in possesso dei requisiti necessari per partecipare alla presente procedura, a riscontrare e verificare la documentazione amministrativa richiesta e presentata dagli operatori economici, procedendo ad ammettere i seguenti operatori:

- 1) RTP Ing. Angelo Morlando (capogruppo) – ing. massimo Blasi (mandante)- Ing. Ferdinando Cecere (giovane professionista)
- 2) RTP Studio Falchetti Associati (mandatario)-Studio Associato SI.PRO (mandante) –Procter Snc (mandante)-Ing. Maria Teresa Ciorba (mandante)
- 3) T.L.A Associati (capogruppo) -Ing. Pompilio Mobilia (mandante)- Arch. Floriana Grande
- 4) MAIN MANAGMENT E Ingegneria Srl
- 5) RTP Studio LS (Mandatario)-Interstudio (Mandante)-GM Studio P.I. Gabriele Mecocci
- 6) RTP INSTUDIO ASSOCIATI (Mandatario)- Ing. Luciano Zanni (Mandante- Ing. Luca Soprani (Mandante)
- 7) RTP G STUDIO (Mandatario)- Fapa Engineering Srl (Mandante) – Ing. Andrea Bruzzone (mandante)
- 8) DODI MOSS SRL
- 9) RTP Ing. Paolo Casini - Società E.A. GROUP SRL – Arch. Roberto SOLI (giovane professionista)

come da verbale n. 1, il 20 luglio 2017 la Commissione Giudicatrice si insediava al fine di valutare le offerte tecniche ed economiche, consistenti nella documentazione richiesta dal Disciplinare e procedere quindi all'apertura della busta "B" "Offerta Tecnica", dando atto ed elencando, in seduta pubblica, la documentazione presentata da parte di ciascuna ditta sulla base della quale è stata successivamente effettuata la valutazione di merito;

come da verbale n. 2, il 31 Luglio 2017 la Commissione Giudicatrice dava lettura del punteggio complessivo attribuito a ciascun concorrente scaturito dall'esito della valutazione dell'offerta tecnica e le cui risultanze sono dettagliate nell'allegato che forma parte integrante e sostanziale del



citato verbale;

nella seduta del 9 agosto, riportata con verbale n. 3, la Commissione procedeva all'apertura delle buste C relative alle offerte economiche e temporali dei suddetti concorrenti, attribuendo i relativi punteggi che unitamente a quelli relativi all'offerta tecnica concorrevano ad individuare come migliore offerente la ditta Main Management & Ingegneria; parimenti si rilevava che la migliore offerta presentava i punti relativi al prezzo pari a 16,580 e la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione pari a 80, entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara, pertanto, ai sensi dell'art. 97 comma 3, è stato necessario procedere alla valutazione della congruità dell' offerta.

Preso atto che

con Pec aziendale n. 0045135 del 11/08/2017 il R.U.P. ha richiesto alla concorrente Main Management & Ingegneria di produrre per iscritto entro il termine di 21 gg dal ricevimento della pec, le giustificazioni relative al ribasso offerto, secondo quanto previsto dall'art. 97 comma 5 del Dlgs. 50/2016.

nel termine stabilito la Ditta ha fatto pervenire le giustificazioni richieste, registrate con prot. aziendale n. 0047620 del 31/08/2017, le quali sono state oggetto di analisi da parte della Commissione in seduta riservata e dettagliatamente relazionate con verbale n. 4, agli atti della scrivente S.C.

Tutto ciò premesso

la Commissione giudicatrice procede alla comunicazione delle risultanze della valutazione effettuata sulle giustificazioni addotte dalla ditta Main Management & Ingegneria, in particolare:

- la valutazione del monte orario del personale impiegato nella elaborazione progettuale è congrua rispetto l'offerta per livello di competenza, numero di addetti e orario di lavoro specifico, durata della prestazione.
- i costi orari di personale sono conformi ai minimi salariali retributivi indicati nelle tabelle recanti i valori economici definiti dalla contrattazione collettiva nazionale tra le organizzazioni sindacali e le organizzazioni dei datori di lavoro comparativamente più rappresentativi, delle norme in materia previdenziale ed assistenziale, del settore merceologico relativo al CCNL "studi professionali"
- i costi per spese generali indicati sono congrui, rilevato altresì che i costi di produzione per copie, sopralluoghi, spese di gara, spese di contratto sono valutati ad essi aggiuntivi.
- nella stima è indicato un utile di impresa ampiamente superiore ai minimi accettabili per le prestazioni in oggetto.



Pertanto, si è ritenuto che la documentazione prodotta dalla Main Management & Ingegneria a giustificazione del prezzo offerto per il servizio di redazione della progettazione definitiva, esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per i lavori di realizzazione di un padiglione satellite a servizio della S.C. di Oncologia Medica dell'Azienda Ospedaliera S. Maria di Terni, sia sufficiente a dimostrare la congruità dell'offerta presentata.

Per quanto sopra la graduatoria definitiva è la seguente:

<i>Offerente</i>	<i>Punti</i>	<i>Posizione in graduatoria</i>
MAIN MANAGMENT E Ingegneria Srl,	96,58	1
RTP Studio Falchetti Associati (mandatario)-Studio Associato SI.PRO (mandante) –Progter Snc(mandante)-Ing. Maria Teresa Ciorba (mandante)	91,44	2
T.L.A Associati (capogruppo) -Ing. Pompilio Mobilia (mandante)- Arch. Floriana Grande,	89,36	3
RTP G STUDIO STP-SS (Mandatario)-Fapa Engineering Srl (Mandante) –Ing. Andrea Bruzzone (mandante)	88,1	4
DODI MOSS SRL,	87,97	5
RTP Ing. Paolo Casini- Società E.A. GROUP SRL – Arch. Roberto SOLI (giovane professionista),	83,5	6
RTP TEPRIN (Mandataria)- Ing. Luciano Zanni(Mandante- Ing. Luca Soprani (Mandante),	76,45	7
RTP Studio LS (Mandatario)-Interstudio(Mandante)-GM Studio P.I. Gabriele Mecocci	72,84	8
RTP Ing. Angelo Morlando (capogruppo) –ing. Massimo Blasi (mandante)-Ing. Ferdinando Cecere (giovane professionista)	64,49	9

e si dichiara provvisoriamente aggiudicataria la ditta Main Management & Ingegneria che sulla base del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ha ottenuto il punteggio complessivo



più alto di 96,58

Il Presidente dispone, quindi, la trasmissione degli atti di gara al competente organo della Stazione Appaltante – per il tramite del responsabile del Procedimento – per il seguito degli adempimenti.

Ultimati i lavori alle ore 11,00 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Del che si è redatto il presente verbale che viene letto e sottoscritto per accettazione e confermato dai componenti della Commissione giudicatrice

Presidente Ing. Marco SERINI 

Componente Ing. Roberto CELIN 

Componente Geom. Fabrizio FAZI 

Segretario verbalizzante Dott.ssa Biancamaria ORLANDELLA 